

ATA DA 44ª PLENÁRIA EXTRAORDINÁRIA do CEAS-MG, REALIZADA EM 27 DE JUNHO DE 2024. Aos 27 de Junho de 2024, às quatorze horas da tarde, através de plataforma virtual, realizou-se a quadragésima terceira plenária extraordinária do Conselho Estadual de Assistência Social de Minas Gerais, coordenada pelo presidente Nelson Fernando Maure Carvalho, estavam presentes também os **seguintes conselheiros/as titulares:** Jennifer Danielle Souza Santos, representante do PSIND-MG, Flavio Christian De Assis Miranda, representante do CMAS de Ipatinga, Rosalice Tassar, representando o Conselho Metropolitano de Belo Horizonte da Sociedade de São Vicente de Paulo, Nelson Fernando Maure Carvalho representando a Secretaria de Desenvolvimento Social – SEDESE, Solimar Assis, representando a SEPLAG, Letícia Fernandes Godinho representando o Conselho Municipal de Assistência Social - CMAS de Coronel Fabriciano, Marcelo Armando Rodrigues pela 73ª Subseção da Ordem dos Advogados do Brasil - Seccional Minas Gerais - OAB/MG, Alexandre Soares Moreno Filho representando Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento de Minas Gerais - SEAPA, Cleuza Maria de Oliveira representando Secretaria de Estado de Educação, Mayra de Queiroz Camilo, representando a APAE de BH, Luiz Carlos de Castro Fernandes, representando a ARMI, Wellington Duarte Ribeiro, representando o COGEMAS, João Paulo Freire Jardim representando a SEDESE. Simone Maria da Penha de Oliveira representando Coletivo Flores de Resistência, Laís Alexandre da Silva representando CMAS de Ipatinga, Andrezza dos Reis Pimenta, representando o Lar dos Idosos José Justino Rocha. Estavam presentes também os **os conselheiros/as suplentes em condição de titularidade:** Altair Rabelo representando a Associação Berg Vingren de Assistência Social - Abvas, Elisa Vieira Marques Brigagão Dias representando Secretaria de Estado da Fazenda, Letícia Dufloth Bianchini, representando a Secretaria de Estado de Saúde, Ludmilla Lamartine de Souza, representando o CRESS-MG, Wellington Donizete Lima, representando o Fórum Municipal de Lutas pelos Direitos dos usuários do SUAS, **conselheiros/as suplentes:**, Matheus Borges Gonçalves representando as Organizações representantes de Usuárias e Usuários da Assistência Social Movimento LGBTQIA+ de Cláudio/MG, Joelma Dias Ramos, representante do CMAS Campanha, Sandra Regina Ferreira Barbosa, representante do Sindicato dos Empregados em Instituições Benéficas, Religiosas e Filantrópicas - SINTIBREF, Thomas Pereira de Sá representando SEPLAG. **Estavam presentes como convidados:** Deputada Estadual Bella Gonçalves, Gabriele Sabrina da Silva, Mariana de Rezende Franco, Roberta Kelly Figueiredo, Eliana Siqueira Saffi, Maria Clara Souza Mendes, Luiza Guimarães Rabelo, Leticia Mayra Moreira, Fabiana Alves Barboza Desiderio, Rui Maurício

Soares, Cassirlene Vieira, Gerson Guimarães Mói. **Nelson, Sedese:** As meninas colocaram para gravação, então eu vou iniciar e aí já pedir para a gente iniciar com a presença, o registro de presença de cada um dos presentes. Então boa tarde mais uma vez, acho que a gente deve ter alguns convidados aí também. Sou Nelson, eu estou presidente do CEAS e Superintendente de Proteção Básica na SEDESE. Hoje a gente tem uma reunião, uma plenária extraordinária para tratar do assunto do aumento do piso que foi apresentado pela SEDESE. E hoje pela manhã a gente teve uma reunião da CIB então a gente já está trazendo propostas que foram discutidas na CIB, alguns dos conselheiros aqui presentes também estavam lá. Eu vou pedir para a secretaria executiva então fazer a chamada aqui dos conselheiros para a gente registrar a presença dos conselheiros, e aí os demais presentes a secretaria executiva incluiu uma lista, um link ali no chat. Então, por favor, também registrem essa presença. **Poliana, Secretaria Executiva:** Boa tarde. Poliana, Secretaria Executiva. Vamos iniciar então nossa chamada. Sindicato dos Psicólogos de Minas Gerais, PSINDI, Jennifer Daniele Souza Santos. **Jennifer, Psind:** Presente. **Ana Carolina, Secretaria Executiva:** Fala no microfone, por favor, gente. Obrigada. **Poliana, Secretaria Executiva:** Ordem dos Advogados do Brasil, Marcelo Armando Rodrigues. **Marcelo OAB:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Conselho Regional do Serviço Social de Minas Gerais, CRESS MG, Ludmilla Lamartine de Souza. **Ludmilla, Cress:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Sindicato dos Empregados em Instituições Benéficas, Religiosas e Filantrópicas, SINTIBREF, Sandra Regina Ferreira Barbosa. **Poliana, Secretaria Executiva:** APAE de Belo Horizonte, Mayra de Queiroz Camilo. **Poliana, Secretaria Executiva:** Conselho Metropolitano de Belo Horizonte da Sociedade São Vicente de Paulo, Rosalice Tassar de Almeida. **Poliana, Secretaria Executiva:** Lar dos Idosos José Justino Rocha. **Nelson, Sedese:** Poliana, Poliana, só um minutinho. Pessoal, vou pedir para quem estiver com o microfone aberto fechar o microfone porque dá interferência inclusive na ata. E aí acho que a Rosa abriu aqui a câmera para ela poder registrar presença também. **Rosalice, Cmssvp:** É para registrar de novo? Que não sei se ficou registrado porque o Conselho Metropolitana está presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Rosalice Tassar de Almeida. **Rosalice, Cmssvp:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Lar dos Idosos José Justino Rocha, Adrezza dos Reis Pimenta. **Adrezza, Lijjr:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Associação Recreativa da Melhor Idade, ARMI, Luiz Carlos de Castro Fernandes. ABVAS, Altair Rabelo. **Altair Abvas:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** CMAS de Ipatinga, Laís Alexandre da Silva. CMAS de Campanha, Fernanda Regina da Silva. Coletivo Flores de

Resistência, Simone Maria da Penha de Oliveira. **Simone, CFR:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Comissão das Comunidades Quilombolas do Alto e Médio Rio Doce, Isac dos Santos Lopes. Fórum Municipal de Lutas pelos Direitos dos Usuários do SUAS Uberaba, Wellington Donizete Marques de Lima Leon. **Wellington, Fmldu SUAS Uberaba:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Movimento LGBTQIA+ de Cláudio, Matheus Borges Gonçalves. **Matheus, Movimento Lgbtqia+ de Cláudio:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEDESE, Nelson Fernando Maure Carvalho. **Nelson, Sedese:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEDESE, Ester Rodrigues Epechit. **Nelson, Sedese:** Poliana, você pulou o João Paulo. **João Paulo, Sedese:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Perdão. João Paulo Freire Jardim, SEDESE. **Poliana, Secretaria Executiva:** A Ester Rodrigues Espechit. **Nelson, Sedese:** Essa justificou a ausência, férias. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEDESE, Érica Pereira Alves Beltrami. **Nelson, Sedese:** Também justificou a ausência. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEAPA, Alexandre Soares Moreno Filho. **Alexandre, Seapa:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEAPA, Anna Karla Ribeiro Silva. Secretaria de Estado de Educação, Cleusa Maria de Oliveira. **Cleusa, SEE:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Secretaria de Estado da Fazenda Nelma Borbonaglia da Silva. **Nelson, Sedese:** Justificou a ausência também. **Poliana, Secretaria Executiva:** Secretaria de Estado da Fazenda, Elisa Vieira Marques Brigagão Dias. **Elisa, SEF:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEPLAG, Solimar Assis. **Solimar, Seplag:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEPLAG, Tomás Pereira de Sá Carvalho. **Thomás, Seplag:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Secretaria de Estado de Saúde, Cristiane Aguiar Vieira. **Letícia SES:** Ela justificou a ausência. **Poliana, Secretaria Executiva:** Secretaria de Estado de Saúde, Letícia Dufloth Bianchini. **Letícia, SES:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** COGEMAS, Wellington Duarte Ribeiro. A suplência do COGEMAS está aguardando a nomeação. CMAS de Ipatinga, Flávio Cristian de Assis Miranda. **Flávio, Cmas de Ipatinga:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** CMAS de Coronel Fabriciano, Letícia Fernandes Godinho. **Letícia, Cmas de CF:** Presente. **Wellington:** Poliana, sem querer eu saí da reunião, é Wellington, COGEMAS, estou presente, tá? **Poliana, Secretaria Executiva:** Ah, sim. **Wellington Cogemas:** Eu fui abrir a tela aqui, sem querer eu saí e passou minha vez. **Poliana, Secretaria Executiva:** Tudo bem, Wellington. Wellington Duarte Ribeiro. **Wellington, Cogemas:** Ribeiro, isso. Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Ok. CMAS de Campanha, Joelma Dias Ramos. **Joelma:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** CMAS de Montes Claros, Ernani Gonçalves Maciel. Só um momento que eu vou, no caso então, representando o Matheus. Oi. **Ana**

Carolina, Secretaria Executiva: Poliana, repete a lista, por favor, porque mais conselheiros entraram. **Poliana, Secretaria Executiva:** Vou repetir dos ausentes, tá. Sindicato dos Empregados e Instituições Benéficas, Religiosas e Filantrópicas, SINTIBREF, Sandra Regina Ferreira Barbosa. APAE de Belo Horizonte, Maya de Queiroz Camilo. **Mayra Apae:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Associação Recreativa da Melhor Idade, ARMI, Luiz Carlos de Castro Fernandes. **Luiz Carlos Armi:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Abrigo São Vicente de Paula de Coluna, Anália Romero de Paula. CMAS de Ipatinga, Laís Alexandre da Silva. **Laís, Cmas de Ipatinga:** Presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** CMAS de Campanha, Fernanda Regina da Silva. Comissão das Comunidades Quilombolas do Alto e Médio Rio Doce, Isac dos Santos Lopes. SEAPA, Anna Karla Ribeiro Silva. **Nelson, Sedese:** Poliana, obrigado. Os demais acho que justificaram. **Poliana, Secretaria Executiva:** Sim, sim. **Nelson, Sedese:** Bom, pessoal, então a gente tem quórum para iniciar a reunião, obrigado, Secretaria Executiva pela presença. No início eu mencionei algumas orientações para a nossa reunião, então só reforçar que a reunião está sendo gravada e pedir para que todos mantenham os microfones desligados e a solicitação de fala pode ser feita levantando a mão que no aplicativo tem logo abaixo assim, na tela. Bom, eu já também no início introduzi um pouquinho da discussão hoje nossa, dessa plenária extraordinária, então a SEDESE apresentou um ofício para o Conselho sinalizando o aumento, a proposta de aumento no piso. E hoje a gente fez essa discussão já na CIB, então a gente tem esse primeiro ponto como pauta. E para além desse ponto, na CIB a gente também, a discussão ela se conduziu também para aprovação de aumento do valor repassado para CREAS municipais cofinanciados pelo estado e do valor repassado para as referências técnicas dos municípios que são abrangidos pelos CREAS regionais. Então para além desse ponto de pauta eu quero pedir a inclusão desses outros dois pontos, e aí a gente vai para votação da aprovação da pauta. Então, Secretaria Executiva, se puder incluir aí um segundo ponto de pauta que é a discussão também de aumento do valor de repasse para municípios com CREAS municipais cofinanciados pelo estado. E o valor repassado para as referências técnicas dos municípios atendidos pelos CREAS regionais. Bom, então essas são as duas solicitações de inclusão de pauta que eu trago aqui para inclusão. Sociedade civil tem, não sei se vocês têm alguma indicação ou se a gente pode então encaminhar para a aprovação da pauta. Olha, gente, não tem nenhuma manifestação, então vou entender que a gente pode caminhar para a aprovação. Então acho que pela aprovação da pauta a gente pensando na lógica nossa de reunião online aqui acho que a gente pode se manter

como está, e caso tenha alguma reprovação aí nesse caso pedir para o conselheiro se manifestar. Então pauta aprovada. O nosso primeiro ponto de pauta então é a discussão para apreciação do CEAS, da proposta de aumento do piso fixo repassado do Fundo Estadual de Assistência Social para os Fundos Municipais de Assistência Social. Eu vou chamar a Mariana, que é a subsecretária de assistência social, para fazer explanação aqui da fala dela e da apresentação com as informações a respeito da proposta de aumento do piso. Mariana, você está aí?

Mariana, Sedese: Estou aqui. Boa tarde, pessoal. Só uma pergunta, a Secretaria Executiva vai continuar projetando? Porque aí a gente tem uma apresentação, mas antes da apresentação eu também vou fazer uma introdução aqui na minha fala.

Ana Carolina, Secretaria Executiva: Não, a gente pode parar de projetar a pauta.

Mariana, Sedese: Beleza. E aí só ver a apresentação da SUBAS, está aqui com a SUBAS ou está com alguém da Secretaria Executiva? Para ver quem vai me ajudar na apresentação também?

Nelson, Sedese: Está com a SUBAS, aí acho que não sei se Suzanne pode apresentar ou se alguém puder reproduzir aí a apresentação.

Mariana, Sedese: Beleza, obrigada então. Então boa tarde, pessoal. Mariana, SEDESE. Lembrando aqui também que no CEAS a gente tem costume de ter que falar o nome e a representação, aqui mais ainda, reunião virtual, para ficar gravado. Então boa tarde, Mariana, SEDESE. Primeiro agradecer o CEAS, de ter atendido prontamente aqui o nosso pedido de reunião, que foi já um pouco em cima da hora, apesar de a gente já vim discutindo o assunto que é o recurso do FEAS, que é a ampliação do piso mineiro e de outros cofinanciamentos que a gente tem. Desde o mês de maio, quando a gente teve a CIB a gente iniciou a discussão e naquele momento, inclusive com a participação aqui dos conselheiros do CEAS na CIB de maio, do dia 22 de maio. Houve um consenso dos gestores dos conselheiros de que era melhor não discutir a ampliação de piso mineiro naquele momento porque estava em andamento ainda uma discussão e a mobilização por mais recursos para o FEAS decorrentes aí, da aprovação da lei da suplementação do FEM. Então esse debate ele continua em andamento, eu quero frisar aqui muito de que o fato da gente trazer e discutir a ampliação do piso nos valores que a gente vai discutir agora não significa que a discussão por mais recursos para o FEAS, que ela vai acabar ou que ela vai encerrar, ou que esses recursos são suficientes. A gente sabe que pela quantidade de demanda que a gente tem nos municípios das entidades, dos CRAS, dos CREAS, da ausência de cobertura da assistência social no estado, a gente tem muita demanda para pouco recurso. Então eu não tenho que em momento nenhum, e eu acho que é muito importante a gente falar isso,

nem eu nem o governo, de achar que o que a gente está trazendo aqui é o suficiente. Só que a gente quer reforçar a importância de trazer isso nesse momento porque o que a gente quer é já garantir algum avanço na medida que os avanços estão acontecendo. Na medida que os recursos estão sendo alocados no FEM, a gente precisa que esse recurso chegue na ponta, precisa que o recurso chegue no município. Então esse avanço a gente não pode deixar de ter, de reconhecer, toda mobilização que teve aqui até hoje parlamentar, da sociedade civil, dos gestores, dos conselhos. Então assim é para valorizar e por isso que a gente chegou até aqui. E aí a gente tem que entender que isso é o caminho, é o percurso que nós estamos fazendo para conseguir ainda ampliar e melhorar o aporte de recurso na assistência, não só do estado como do Governo Federal, porque a nossa luta pela PEC 383 ela é a bandeira mais importante que a gente tem aí, que é o nosso norte. Então, gente, dito isso, hoje de manhã, da mesma forma agradeço muito ao COGEMAS de ter consensuado conosco, de ter nos feito essa CIB hoje de manhã para discutir aqui algo em torno de 35 milhões que vão ser alocados, a maior parte, no piso mineiro e um pouquinho que a gente vai conseguir aqui colocar para os CREAS municipais para referências técnicas, foi o que apareceu já no final da reunião da CIB, mas também muito importante. A nossa discussão principal hoje na CIB foi sobre os critérios do piso mineiro, como que o piso mineiro ele vem acontecendo desde que ele foi criado e a alteração que a gente propôs hoje, e que foi aprovada na CIB a gente vai trazer para explicar aqui para os conselheiros. Então pode passar, por favor. O piso mineiro ele foi criado lá em 2010 e aí a gente tem, historicamente o SUAS iniciou a implantação em 2005, a lei do SUAS, a lei estadual e a lei federal elas são de 2011. Então em 2010 que foi implantado no estado de Minas um cofinanciamento para todos os municípios. O piso ele é o recurso que chega para todos os municípios, e de acordo com a base de dados do cadastro único. A forma como ele vem sendo feito até hoje, lá em 2010 a gente tinha 1 milhão e 900 famílias no cadastro único e o valor aportado era de 54 milhões. E isso permaneceu de 2010 até 2021. Em 2022 o estado fez uma proposta de atualização do piso com atualização da base do cadastro único, muito em decorrência do aumento do número de famílias no período pós pandemia que a gente teve o agravamento da situação de pobreza das famílias, da crise social, econômica, crise sanitária. Então por diversos fatores a gente teve o aumento da pobreza no Brasil, o aumento do número de famílias no cadastro, aumento de demanda para os benefícios do estado, tivemos auxílio emergencial. E depois, conseqüentemente, o aumento do benefício do Bolsa Família. Estamos ainda, agora, com o aumento aguardando ansiosamente que o Governo Federal

consiga fazer também o aumento de beneficiários do BPC, que é uma demanda que vem sendo aí colocada também muito desde a pandemia, do atendimento do INSS, da fila de espera do INSS. E o Ministério fala para a gente hoje que não existe fila de espera para o Bolsa Família, que todas as famílias que estão no Cadastro Único, no perfil do programa, que elas estão sendo atendidas. Então a gente teve em 2022 um aumento do piso mineiro fixo com atualização da base do número de famílias que tinha na base, o aumento do valor por família que passou para dois e quarenta por família, e valor anual de 54 milhões ele passou para 81 milhões. Naquela época a gente teve também uma interrupção de pagamento de piso mineiro, que foi em 2017 e 18, aí em 2019 a gente retomou o pagamento, em 2020, com o pagamento integral, em 2022 com o pagamento do passivo lá de 2017 e 18. Então nós temos um cenário que a gente vem fortalecendo o piso mineiro nessa gestão estadual, fortalecendo tanto de aumento de recursos como de ser a principal estratégia de cofinanciamento e assistência, porque o piso ele é o recurso que dá liberdade para a gestão municipal. Diferente do recurso do Governo Federal que vem nos blocos de proteção e que também está congelado já há alguns anos. O piso, a gente vem fortalecendo o piso e ele é o recurso que o gestor tem liberalidade para escolher de acordo com o plano dele, o plano de serviço. Bom, nós tivemos então um aumento exponencial no número de famílias no cadastro único, na situação de pobreza, esse aumento ele veio acontecendo pós 2022, consequentemente aumento de serviço da assistência. Passa a tela para mim por favor. E aí o Cadastro Único, o número de famílias que a gente tem hoje, está em 3 milhões 796 mil famílias no Cadastro Único, considerando a base de fevereiro de 2024. A gente está considerando a base de fevereiro porque a gente tem um tempo do Governo Federal disponibilizar a base para a gente para a gente trabalhar, então na base de fevereiro a gente já fez várias análises e ela está mais madura do nosso ponto de vista técnico aqui para a gente fazer a análise. É a base desse ano, então tem pouco tempo. Na base de fevereiro a gente tinha 74% de famílias com cadastros atualizados, e a gente tinha 63% das famílias de baixa renda inseridas no cadastro. Então considerando a base de fevereiro, a gente tem, é importante ressaltar, porque o critério, as alterações que a gente aprovou hoje na CIB são em cima disso aqui, de famílias com cadastros atualizados e famílias no perfil de baixa renda. O Cadastro Único ele é feito, ele é registrado, operacionalizado, gerido pelo município, então as prefeituras que têm a atribuição, a competência de cadastrar a família, de atualizar a família, de fazer a busca ativa dessas famílias e também de excluir o cadastro, se for o caso. Pode passar. E aí a proposta que a gente traz, e aí tá, antes de entrar na proposta,

a gente tem esse cenário aqui mostrando a evolução do Cadastro Único de Minas Gerais. Então a gente teve um aumento do número de famílias cadastradas de 2022 para 2024, tivemos melhora na atualização dos cadastros, e a gente teve também o aumento do número de famílias com renda per capita de até meio salário que são as famílias da faixa de pobreza. E aí a nossa proposta, agora entrando na nossa proposta, o objetivo dela é fortalecer ainda mais o Cadastro Único, e isso é uma diretriz do Governo Federal desde o ano passado quando o Governo Federal lançou o PROCAD que foi o Programa de Fortalecimento do Cadastro, repassamos recurso para o município, repassamos recursos para o estado para que a gente qualificasse o cadastro, os dados, o trabalho das prefeituras, para que a gente conferisse os registros de cadastros unipessoais que a gente sabe que foi reflexo do auxílio emergencial que foi pago na pandemia. Cadastros com informações inconsistentes e desatualizados que prejudicam o trabalho das políticas públicas. Então se o nosso objetivo é focalizar, é ter um trabalho com prioridade nas famílias que são de fato o público da assistência, que demanda o atendimento da assistência, a gente entende que as regras de cofinanciamento também têm que priorizar esse tipo de trabalho. E aí a gente, de manhã usando termos que foram usados até pelos colegas de manhã, nossa proposta ela visa induzir a qualificação do cadastro. Pode passar. Agora eu vou entrar já na proposta, antes então só para contextualizar, no âmbito do PROCAD, que é de qualificação dos municípios para a qualificação do cadastro, a gente tem feito várias capacitações com turmas presenciais fazendo cursos aqui em Belo Horizonte, nas regionais para entrevistadores de Cadastro Único. E a gente tem feito também capacitações, encontros regionais abordando a questão do trabalho social com famílias, a importância dos CRAS e o Ministério também tem divulgado e feito um trabalho nesse sentido. Então estamos trabalhando em conjunto para que a gente tenha um cadastro qualificado do ponto de vista de informações reais e que a gente tenha um público prioritário para ser atendido. Pode passar. Agora sim, a proposta que a gente pactuou na CIB foi de que o piso mineiro a partir desse ano ele seja atualizado pela base de dados do cadastro de fevereiro, e aí os critérios aplicados na base que sejam o total de famílias do Cadastro Único com perfil Cadastro Único que são famílias com renda familiar per capita de até meio salário e com o cadastro atualizado. Esse é o novo critério pactuado na CIB hoje. Atualmente a gente tem o piso com a base de 2021, considerando o total de famílias inscritas no cadastro. Quando a gente está falando o total de famílias inscritas, a gente pode ter famílias lá no cadastro que foram inseridas lá em 2010, que já mudaram de cidade, mas essa família está sendo considerada lá até hoje. Quando a

gente está falando de famílias com cadastros atualizados a gente está considerando os cadastros atualizados nos últimos dois anos, que é a regra do Governo Federal, e famílias com perfil Cadastro Único que são a renda familiar de até meio salário. Então esse critério ele já é utilizado inclusive pelo Governo Federal no repasse dos recursos que o Governo Federal faz, considerando famílias dentro do critério Cadastro Único e não a base cheia. Dessa forma a gente tem o total de famílias após aplicação do critério, a gente vai trabalhar com uma base de 2 milhões e 20 mil famílias, e na base que a gente está trabalhando hoje, na base cheia do Cadastro Único, estaria em 2 milhões 791 mil. O valor por família, hoje a gente está trabalhando com 2,40, com o novo critério a gente vai começar a trabalhar no valor de 4,28. O valor mínimo por parcela, que é muito importante para os municípios menores, a gente vai passar de 2 mil para 5 mil. Então hoje a gente tem cento e, a Roberta falou de manhã, 170 municípios, eu acho, que estão recebendo esse valor de 2 mil reais que é o valor da parcela. São municípios pequenos, com menos de dez mil habitantes, então a base do cadastro deles é menor, e pelo fato deles terem população menor e menos pessoas na base do cadastro, eles recebem 2 mil reais. E 2 mil reais hoje a gente sabe que não está dando nem para pagar benefício, que geralmente o município pode usar o recurso do piso ou para benefício ou para equipes geralmente da básica. Então a gente teria um aumento do valor da parcela para 5 mil reais para os municípios menores. O total ano, o impacto anual de 81 milhões, que é o que está previsto para 2024, ainda em 2024 a gente está passando para 115 milhões, então a gente está chegando aí perto dos 35 milhões de impacto, impacto financeiro anual, está dando 34 milhões, na verdade. Com essa proposta a gente tem um cenário que é o seguinte, a gente vai ter um valor mínimo mais adequado à realidade dos gastos, a gente tem aumento significativo para municípios de pequeno porte um. A gente tem o piso induzindo a qualificação do Cadastro Único, e a gente tem um menor impacto para a realização de base cadastral. Dessa forma, 258 municípios vão receber mais de 100% de aumento, 100%, na verdade, e 172 com mais de 150% de aumento. E aí a gente tem nesse cenário também a possibilidade de 35 municípios que hoje estão com a, ou com a base desatualizada ou com o número grande de famílias acima de meio salário na base, com a possibilidade de perda. E por quê que a gente está chamando de possibilidade de perda? Esses 34 municípios são os municípios prioritários para a gente trabalhar agora, para a gente entender, eles não vão ter perda em 2024, a gente não está trabalhando com perda de recurso para ninguém e a gente não quer isso também para o ano que vem. Mas a gente quer entender esses 34 municípios, que aqui no mapa eles estão

marcados de vermelho, como que está o trabalho do Cadastro Único nesses municípios. Então nós vamos ter que fazer um trabalho de apoio, de acompanhamento com esses municípios para entender o comportamento da base do Cadastro Único. No mais, nos outros municípios, olhando aqui para o mapa, a gente tem, onde a gente tem mais verde escuro, a gente tem municípios com aumento maior que 100%. A gente tem aqui no norte de Minas onde está um verde médio, a gente tem um número grande de municípios que vão ser, que vai receber aumentos maiores de piso mineiro também. Então a gente vai estar conseguindo atender de melhor forma, a gente acredita que a gente vai atender de melhor forma municípios que têm histórico de ser mais vulneráveis para ter um aumento de piso maior. Bom, eu acho que basicamente é isso, reforçando que ninguém vai ter perda de recursos esse ano e que a mudança do critério ela visa priorizar municípios com maior número de famílias pobres. Pode passar. Eu acho que é isso. Aí já entra na proposta de CREAS. Eu acho melhor a gente parar aqui para fazer a discussão igual a gente fez na CIB, porque a gente ficou muito tempo discutindo a questão do Cadastro Único, o cenário do piso, a utilização do piso. E aí depois é que a gente entrou com a pauta dos CREAS, que ela não foi inicialmente prevista, mas eu acho que, assim, a nossa maior discussão, a nossa prioridade é fazer a discussão aqui do aumento do piso mineiro, a equipe aqui da SUBAS está à disposição também para esclarecer dúvidas, a equipe do Cadastro Único. Nelson é superintendente, a equipe da vigilância com o João, com a Gabi, eu acho que é isso, gente, a gente está à disposição aqui agora para dúvidas.

Nelson, Sedese: Obrigado, Mariana. Acho que é isso, assim, a gente, nós fizemos algumas discussões, avançamos um pouco nas discussões pela manhã, alguns conselheiros estavam presentes também lá na CIB, não é? A gente tem algumas menções aqui no chat, aí eu vou pedir para aqueles que conseguirem falar no microfone, é importante que aí a gente deixa registrado. Mas como a chamada está sendo gravada, então as manifestações ali no chat também ficam gravadas aqui na nossa reunião. Então a primeira que levantou a mão aqui é a Jennifer.

Ana Carolina, Secretária Executiva: Dois minutos, tá, pessoal? Para cada pessoa, a Poliana ela vai colocar o cronômetro na tela.

Jennifer, Psind: Não vou me sentir intimidada se eu precisar de mais não, viu, Ana? Então, gente, boa tarde. Poderia dizer que é um prazer estar com vocês, mas eu não sinto tanto prazer nesse momento. Explico. Hoje a gente já vem discutindo há muito tempo, como eu já coloquei várias vezes, eu acho que de nenhum funcionário da SEDESE, de nenhuma pessoa que está efetivamente envolvida com a política de assistência social eu acredito que venham realmente desejos contrários à ampliação de

recursos, a ampliação do orçamento aí para a assistência social em Minas Gerais. Porém a gente sabe que existem sim forças contrárias a isso e me choca muito como que as coisas estão se dando nesse momento e como que foi essa apresentação, tem sido essa apresentação por parte do governo de uma forma geral. Porque se eu colocar, já foi apresentado, os porquês, o quê que tem disponibilidade para a SEDESE criar um plano. Porém, a gente vem pedindo diálogo e algumas explicações há bastante tempo, com tempo suficiente para que pudéssemos ouvir essas explicações, essas evidenciações e isso não aconteceu. Infelizmente a gente chega nesse momento onde há uma pressão aí do tempo para que a gente vote um plano, uma ampliação do piso que é importantíssimo, que todos nós aqui, estamos aqui nós sabemos o quanto que é importante a gente, isso aqui não estar em discussão. Porém a gente se sente, nesse momento, pressionado por isso. A primeira coisa sobre a apresentação, eu vou questionar os critérios que estão sendo apresentados. Eu acho que uma mudança de critérios envolve muito, envolve questões que a gente precisa se aprofundar, se debruçar antes de estar simplesmente aprovando uma mudança de critérios para o recebimento. Primeiro que o repasse ele é mínimo, o repasse do piso para os municípios ele é mínimo, e mesmo duplicando esse valor que hoje ele é efetivado, ele vai continuar sendo o mínimo. Então eu acredito que nesse momento é perverso a gente colocar mudança de critério sem se aprofundar sobre isso. Foi falado sobre a prioridade, entendo que as prioridades das famílias de baixa renda e de, eu acredito que é uma prioridade, mas não é a única prioridade, e não é o único, não são as únicas famílias atendidas pelas nossas equipes de referência lá na ponta. Então não acho que esse critério ele tenha lugar aqui nessa discussão. Em um segundo ponto, estou hoje na coordenação da comissão de orçamento. A gente vem para uma plenária decidir sobre uma questão importantíssima sobre o orçamento sem ter tempo hábil para nem mesmo fazer uma discussão prévia com a comissão de orçamento. Normalmente a gente tem um, faz uma discussão, um levantamento, um estudo prévio para que a gente chegue na plenária e apresente o nosso parecer. Então primeiramente é isso, a gente, nem enquanto comissão a gente consegue colocar o nosso parecer porque nós não tivemos tempo, nenhum tempo para poder realizar essa discussão. E eu acho isso muito problemático nesse momento onde a gente fala sobre aumento de piso que é tão importante e além disso uma mudança em critérios aí que nós, enquanto CEAS, seremos questionados sim, porque os municípios eles querem o pico, mas ninguém ali naquela, na reunião da CIB eu acho que conseguiu compreender quais que são as mudanças, efetivamente, e quais municípios que vão ter perdas reais com essa mudança

nesses critérios. Inicialmente é isso, obrigada. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Jennifer. Mariana, já passo para você, só um minuto. Gente, vou pedir para a Secretaria Executiva tirar o tempo, o pessoal da sociedade civil está solicitando ali no chat a retirada do tempo. Eu não registrei na minha fala, **Nelson, Sedese:** eu tenho que não esquecer, viu, gente? Da gente registrar, não é? Para ficar isso na ata também. A gente, é isso, assim, a questão do tempo a Secretaria Executiva vai tentando fazer esse controle, não é na lógica de cercear a fala de ninguém. Então a gente vai, caso necessário, o tempo, enfim, as pessoas vão se manter aí para poder falar e todo mundo conseguir concluir o que quer expor. Posso passar para a Bayão primeiro, Mariana? Aí na sequência para você? **Mariana, Sedese:** Eu só ia falar porque eu falo depois da Dona Maria, só para eu tentar já responder algumas coisas para não se perder, está bom? Depois da Dona Maria eu falo, eu estou anotando aqui. **Nelson, Sedese:** Antes de passar para você, Bayão, agradecer a presença das outras pessoas para além do conselho que está aqui, a gente tem várias outras pessoas participando. E aí lembrar, gente, para registrar a presença lá no chat, vou pedir para o Denilson colocar, mais uma vez, o link ali para facilitar. E, Bayão, obrigado pela presença, a fala está com você. **Maria Aparecida Bayão, Usuária do Suas:** Boa tarde, não é? Só um instantinho, por favor, só um instantinho. Eu, na parte da manhã, eu pude acompanhar um pouco. Não fiz interferência não porque as interferências foram boas. Mas eu estou pedindo a palavra estarrecida com a fala do Zema e a fala da secretária. E com sinceridade, ela é deputada na casa, mas ela de assistência social ela não sabe nada. Porque se ela soubesse ela não tinha aceitado nem o cargo que foi imposto a ela, não tinha, não tinha aceitado. É uma vergonha, é mais uma vergonha no estado ao lado de um governo que diz governar um estado tão rico. Quando a gente fala rico não podemos falar dos minerais, em riqueza humana, em riqueza humana que está destruída, eu falo isso por Mariana, por Brumadinho, pessoas que estão sem moradias, ameaçadas. Pela Serra do Curral dentro de Belo Horizonte, ameaçados. Um homem que não cumpriu, esses anos, com o mandato, com nada, só tirou o dinheiro do povo. Quando, Mariana, você fala, você não deve de esquecer da minha insistência em plenária que eu perguntava: “Mas são 73 municípios, e o restante?”. Continuo a perguntar, cadê a prestação de conta do restante do estado? É justamente os mais vulneráveis. Essa coisa de prestar conta de CAD Único, Bolsa Família, programas sem contar com esse público todo, os principais, estando de fora, e ouvir uma fala de governo. Ele teve coragem de gravar um vídeo horroroso, vergonhoso para nós. Quem bateu palma foram só os prefeitos que vão estar com ele na eleição, só, eu tenho certeza que estão lá omissos,

calados, e o povo sofrendo acreditando neles. É um projeto de governo que não existiu, não existiu. É chato eu ficar batendo na mesma tecla, cobrando, cobrando um dinheiro que nós não podemos abrir de mão, Mariana, não podemos, a receita que se vire. Ele está aí fazendo bonito para todo lado, aparecendo, que fazer isso, fazer aquilo, mas o papel dele de estado ele não fez. E tem que se entender que a política não é assistência social, não é cuidar do pobre, a política é saúde, educação, moradia e assistência. Que hoje, por lei federal, essa política vai estar trabalhando de mãos dadas, não pode ter separação, não pode. Eu fico, assim, preocupada, está cansativo, está cansativo porque nós estamos chegando a eleição, não vamos trabalhar, vamos sim, ao contrário, nós vamos trabalhar. Nós não vamos trabalhar com leis judiciais, mexer com o judiciário, mas nós usuários, nós trabalhadores na base nós vamos trabalhar sim. E todo o movimento que a Assembleia fizer eu faço questão de estar presente gravando vídeo, gravando áudio, e nós vamos procurar a imprensa e jogar isso na imprensa real, porque essa imprensa que cobre o Zema ela é mentirosa, ela é mentirosa. Porque se ela sentasse com os pobres do estado de Minas Gerais, com nós usuários para saber da verdade eles vão ficar estarecidos, eles vão ficar estarecidos, sabe? É muito ruim esse debate, está cansativo, muito cansativo, mas nós não podemos calar, e nós precisamos dos milhões que foram tirados, não podemos abrir mão não. A receita estadual que se vire, a assembleia que constituiu para trabalhar esse dinheiro e que deixou passar que se vire. O dinheiro é do povo, quando a gente paga imposto nós brigamos pelo retorno, nós não queremos que chegue no Brasil aquilo que chegou na Colômbia não, nós não queremos isso. Nós já tivemos um oito de janeiro aqui inesquecível, e outra guerra civil aqui nós não vamos ter não, que aqui o povo vai é para a rua mesmo, sabe? Mariana, eu fico, assim, com pena, com pena não, fico assim, preocupada por você, porque isso traz um adoecimento, a gente sabe, não é? Traz um adoecimento e você reporta aquilo que vem do governo para nós, mas nós não podemos aceitar, não podemos. A minha luta vai ser eterna, Mariana, enquanto Deus me der saúde e vida para lutar pelo outro, viu? Obrigada, gente. **Nelson, Sedese:** Obrigada, Bayão. Mariana. **Mariana, Sedese:** A nossa luta, não é? Bayão? Estamos nas lutas eternas aí. Então, eu acho o seguinte, gente, assim, são vários pontos também, aí eu vou até reforçar o que eu já disse. Primeiro, vamos entender o momento para a gente não achar, eu entendo quando vocês falam “A gente precisa de mais tempo, a gente está sendo pressionado”, só que a gente tem tempos que são da administração, e a gente tem tempos que são tempos legais da legislação que a administração tem que cumprir. Então a gente olhando para o ano de 2024, que esse

conselho aqui tem agido ativamente e acompanhado tudo, a gente teve em maio a aprovação da lei da suplementação do FEM. Então a lei que autorizou os 225 milhões no FEM ela foi publicada em maio. A gente fez uma CIB no dia 22 de maio iniciando a discussão de aumento do piso mineiro. Esse ano, 2024, a gente tem eleição, a gente tem eleição no Brasil a cada dois anos, a legislação eleitoral ela é a mesma, a legislação eleitoral ela traz vedações, ela traz impedimentos, ela traz prazos que a administração tem que cumprir, a administração estadual, municipal, federal. Então eu estou falando aqui de um processo administrativo que a administração pública ela cumpre. Igual a gente tem a lei orçamentária anual, a gente teve a LOA 2024 só sancionada no início desse ano, em janeiro, tivemos aquelas questões do veto que vocês já falaram aqui, então depois disso que veio a lei da suplementação. Então todo esse processo ele não é de ontem para hoje, ele vem acontecendo esse ano e o CEAS participou dele ativamente o tempo todo, a gente estava lá em audiência pública discutindo os valores desde o início, a gente, o CEAS aprovou a proposta da LOA do Plano de Aplicação. Então assim, eu discordo, com todo respeito, que o assunto é totalmente novo. A gente tem amadurecido o assunto, a gente não está desistindo de outros recursos que possam vir, só que a gente também não pode deixar que o recurso esteja disponível e ele não chegue aonde ele precisa chegar que é no município, que é no município que está atendendo, que está prestando serviço, que é no município que tem CRAS, é o município que tem benefício, são os CREAS que estão precisando também, de pequeno porte que estão precisando. Então é nesse sentido que eu estou querendo dizer assim, quando a gente está falando de recurso quanto mais rápido a gente puder pactuar, deliberar e fazer com que o recurso chegue lá na ponta, mais rápido ele vai conseguir atender à finalidade que é o serviço da assistência. Então assim, não é questão de urgência, é questão de a gente lidar com esses prazos e fazer escolhas. Então eu acho que a gente tem que fazer, está fazendo aqui uma escolha com uma discussão, vem fazendo esse ano todo de forma muito responsável, muito respeitosa. O movimento ele tem sido coletivo, trabalhadores, gestores, usuários, entidades, com o apoio da assembleia. Então eu acho que assim, tem muita coisa que a gente tem que considerar, que validar, que valorizar, que parabenizar a todo mundo que está envolvido e é dar sequência. E aí o dar sequência e a gente aprovar isso agora não significa que a gente não vai continuar nessa discussão para frente. Só tentando responder um ponto, a Jennifer fala assim: “Quais os municípios que terão perda?”. A gente pode, inclusive, na semana que vem, no próximo CEAS, eu falei isso na reunião hoje de manhã, mandar para as comissões do CEAS a lista dos 853 municípios

com o impacto do critério. O que a gente não faz agora, agora que eu digo nessa reunião, na CIB ou no CEAS, é abrir a lista, por vários motivos. Primeiro porque é na reunião, tanto na CIB quanto no CEAS, na pactuação e na deliberação a gente discute critério, a gente não olha para a situação individual de cada município. Então esse é um ponto inclusive porque a gente tem que prezar pela imparcialidade não do município, a gente tem que prezar pela garantia de critério justo, igualitário, que tecnicamente vá atender às situações. Agora, pelo princípio da transparência, aplicando o critério a gente divulga essa lista para os 853 municípios, não é nenhum problema. Pelo contrário, a gente tem que pegar esses municípios que são prioritários, que a gente está falando que a gente precisa entender como que base do cadastro deles está se comportando para a gente poder trabalhar de forma prioritária. Então acho que é importante salientar isso porque eu acho que eticamente isso já foi discutido em reuniões da CIB até anos anteriores. A gente não tem que expor nome de município quando a gente está pactuando ou deliberando critérios, porque a gente, o objetivo nosso não é expor fragilidade de gestão, pelo contrário, a gente depois tem que entender a aplicação do critério e fazer um trabalho à parte com essas gestões. Então acho que é nesse sentido que eu queria trazer aqui alguns esclarecimentos. Obrigada. **Ludmilla, Cress:** Só um minutinho aqui que eu estou abrindo aqui. Então, eu vou ser breve, eu me senti bastante contemplada pelas falas de todos até agora, só queria sinalizar alguns pontos que aconteceram hoje, assim. O primeiro ponto que eu queria sinalizar aqui que eu acho que é importante nós tratarmos, é a respeito do vídeo do governador que foi divulgado hoje amplamente em redes sociais já sinalizando o fluxo, que essa proposta passaria pelo CEAS. Eu, e digo eu enquanto nós da sociedade civil, consideramos isso um atropelo, inclusive uma desconsideração em relação ao trabalho do CEAS. A mobilização política é a luta que nós estamos fazendo nesse sentido. O outro ponto que eu gostaria de colocar também é em relação à mudança de critérios que está sendo amplamente discutida aqui. Mas eu acho que é importante sinalizar que essa mudança de critérios ela está sendo, caso seja realizado algum acordo aqui é um acordo que está sendo realizado sem consenso, porque nós não temos um consenso que essa proposta traz realmente melhorias para o estado, pensando em como vai ser o impacto para esses municípios. Majoritariamente pode haver sim uma melhoria para muitos municípios, mas enquanto estado, se um perde o estado está perdendo. Então a gente precisa retomar esse conceito e ver essa visão pelo todo. Quando é sinalizado a questão da lista dos municípios eu entendo que é muito mais uma proposta do CEAS ter condição nas suas comissões, inclusive de acompanhar se esses municípios

estão tendo o apoio necessário, estão conseguindo reverter essa situação, do que numa proposta de pessoalizar quais os municípios seriam esses. Então é mais nesse sentido de que termos essa responsabilidade de dar o suporte enquanto conselho, enquanto DGSUAS, enquanto SUBAS, todos temos esse papel juntos. E novamente realizar esse reforço em relação à importância de mostrar que esses apontamentos, essa mudança do piso mineiro, essa melhoria, ela vem de uma mobilização popular, de uma luta, de acordos, de uma conquista popular e política que tem sido feita desde o ano passado como desdobramentos, que na verdade foi conquistado um valor maior, que independente de piso mineiro ou não nós não abrimos mão, nós vamos continuar debatendo e levantando essa bandeira. Mas que a forma como foi colocada hoje no vídeo pelo governador foi desrespeitosa em relação a todo esse movimento e essa articulação popular que tem sido realizada nos últimos meses. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Ludmilla. Gabriele. **Gabriele, Sedese:** Vocês me ouvem bem, pessoal? Boa tarde, eu sou Gabriele, respondo pela Superintendência de Gestão do SUAS da SEDESE. Minha fala vai em dois sentidos, eu não acompanhei a CIB de manhã, eu estava em viagem a trabalho. Mas me preocupa um pouco, um pouco das falas que estão no chat, as falas que foram ditas, no sentido de a gente explicar o quê que é critério de partilha e o quê que é recurso de cofinanciamento utilizado. Então assim, algumas falas: “Ah, o piso não atende, a assistência não atende só a família do CAD Único, não só as prioritárias.” Isso é óbvio, isso está posto, isso está na política, está na LOAS, não tem a ver com isso, o SUAS ele ultrapassou essa lógica de valor per capita, e quem entende mais da história do financiamento do SUAS lá desde a PNAS, desde o surgimento do SUAS. Então antes nos convênios tinha essa lógica mesmo, recebia quem era atendido. Então o SUAS, o cofinanciamento, o financiamento via convênio nasceu assim. Na lógica fundo a fundo, quando surgem os pisos de proteção e depois eles viram componentes para os blocos de proteção, isso não existe mais. Então não há que se dizer, por exemplo, o piso básico fixo lá, o valor do componente do PAIF é 2,40 vezes famílias referenciada ao CRAS, isso é só uma fórmula de definir o valor que os municípios por porte vão receber. Não quer dizer, ah, o município só vai atender essa família aqui que está carimbada no valor do financiamento. Então acho que isso precisa ficar claro, o critério CAD Único ele já está posto no piso mineiro desde que ele existe, desde 2010 quando ele foi criado lá pelo André Quintão. Então assim, não há mudança de critério no piso mineiro, o que foi proposto e foi consensuado pelos gestores da CIB, e aí é outra coisa que eu queria pontuar também, ah, a reunião foi confusa, a reunião, pode ser que os convidados que

estavam na reunião não entenderam, mas a gente, a CIB ela funciona, e às vezes nem todos entendem também o funcionamento da CIB, mas ela funciona com quórum, com representantes eleitos, por porte de município, por região. Então os gestores manifestaram tanto no chat quanto na fala que houve um consenso pelas propostas. Então isso eu acho que é importante dizer, e aí reforçar que não quer dizer que o critério do piso mineiro é família com perfil CAD Único que o CRAS vai atender só família com perfil CAD Único. Porque o piso mineiro continua sendo para finalidade de atender qualquer serviço ou benefício socioassistencial tipificado. Então eu acho que isso precisa ficar claro e aí sim: “Ah, não, eu quero entender melhor o critério, eu quero entender o critério da família atualizada, família com renda.”, isso é legítimo, isso está posto. Agora, inverter, enfim, levar isso para um lado do atendimento eu acho que não é o caso aqui. Obrigada. **Matheus, Mlgbtqia+ de Cláudio:** Matheus, Movimento LGBTQIA+ de Cláudio. Só antes de iniciar a minha fala, propriamente, dizer o quanto essa experiência dessa plenária, que ela seja um importante entendimento para nós do que, do quanto a gente precisa avançar. Compreendo muito a fala da Mariana, da questão dos tempos, mas eu digo que nessa questão dos tempos a gente tem que pensar na qualidade da participação de nós conselheiros, principalmente da sociedade civil. Hoje estar nesse espaço enquanto sociedade civil está sendo muito prejudicado e muito difícil, muito, muito difícil. Porque a convocação veio ontem, e até para a gente se organizar com os nossos espaços de trabalho, dizendo não só de mim, mas de outros, é muito complicado. A gente está conciliando nesse chamamento e atenção aos tempos, mas também à nossa responsabilidade dentro do CEAS. E na nossa responsabilidade, vou fazer coro à fala da Conselheira Ludmilla, de dizer do quanto nos preocupa a, vou chamar de desatenção, do governo e talvez até inicialmente da própria secretária em colocar no vídeo um apontamento de dois processos e não se atender que o fluxo não é assim dessa forma. Isso é muito importante a gente pensar que eles têm que ter atenção a isso e nos respeitar também enquanto uma instância de controle social, enquanto um conselho que, como a Mariana disse, está tratando disso, desde o início, de uma maneira muito responsável. E vai continuar tratando de uma maneira muito responsável não só enquanto sociedade civil, mas enquanto CEAS. E muito me preocupa esses tempos, e a nossa responsabilidade sobre esses tempos, justamente para entender as escolhas que a gente precisa fazer. E as escolhas que a gente precisa fazer num sentido muito responsável e entendendo muito como é que funciona a CIB, como é que funciona essa instância que nós estamos. Mas também sabendo que esse tempo e esse tempo que eu estou sempre

retomando aqui na minha fala, nos exige muita compreensão, muita compreensão, muita análise, muita profundidade para a gente conseguir ter um posicionamento evidente, claro no que a gente está pautando aqui. Não é porque é uma coisa nova, não é porque é uma coisa nova, mas é porque é uma coisa que nesse momento e na forma como os dois cenários foram apresentados, sim, a gente tomou conhecimento nesse momento. Porque enquanto representante do CEAS, na CIB, na primeira CIB onde surgiu o debate sobre o piso mineiro, dois cenários não foram evidenciados da forma como foi na reunião de hoje. Mas considerando tudo isso, é importante, é importante a gente tentar compreender e tentar avançar para, a comissão de orçamento precisa discutir isso. A gente nos outros momentos discutia, por quê que agora a gente não tem tempo? Por quê que agora a gente entende essa vedação, mas para além disso? Como é que esses processos, a gente vai garantir a qualidade do nosso posicionamento? A qualidade da nossa atenção e a nossa responsabilidade? São muitos processos, são muitas dúvidas, então elementos que surgem agora nesse momento de muita tensão, de muita aproximação, de definições e respostas que também não chegam. E respostas que não chegam e que também evidenciam para nós algo que é muito importante da gente dizer que é o entendimento real do que nós estamos tratando, de onde vai vir esse recurso, qual é a fonte, por quê que existe um decreto em cima dessa fonte. A gente quer compreender, mas a gente quer compreender tendo respostas. E a dificuldade da chegada de algumas respostas nos coloca uma série de dúvida na minha cabeça, mas nesse momento é só inicialmente a minha fala, acho que a gente vai poder com outras pessoas contribuir ainda mais nesse debate para a gente conseguir avançar e ter atenção, e a nossa responsabilidade de tomar uma decisão que é para avançar essa política. É para avançar, a gente não está aqui para retroceder, a gente não está aqui, isso precisa ficar claro, o CEAS não vai ter nenhum posicionamento que vai prejudicar municípios e prejudicar ninguém porque não é isso, a sociedade civil do CEAS não é, não está aqui para prejudicar ninguém. Ela está atenciosa aos tempos dos processos e está atenciosa à responsabilidade que nós temos com essa política que é feita de trabalhadores, de usuários, que é feita de pessoas.

Nelson, Sedese: Obrigado, Matheus. Agora é a Roberta. **Roberta, Sedese:** Boa tarde, gente. Tudo joia? Essa proposta que foi trazida sobre o piso, que foi consensuada hoje na reunião da comissão intergestores bipartite com os gestores municipais, ela, eu acho assim que ela tem uma, um ponto muito positivo aqui da gente conseguir trabalhar o piso mineiro ser um indutor da política mesmo, sabe? Da melhoria da qualificação do cadastro municipal. E eu acho que é importante também, não é? Assim, a gente estar fazendo

essa discussão, acho que a Mariana está falando, já disse isso inúmeras vezes, repetidas vezes que essa discussão aqui é um, a gente está discutindo uma parte da alocação do recurso, que a gente já está com, já tem autorizado para executar, e que também não impede, não é? Assim, não vai, não coloca nenhum tipo de óbice para continuidade, muito pelo contrário, ela começa a encaminhar, assim, as execuções financeiras dos recursos adicionais que estão, inclusive, previstos na legislação, nos 15% que estão já previstos e vinculados aos FEAS. Então só trazer aqui, enquanto SEDESE, que a gente acha importante a gente entender, assim, que a gente entende que é uma melhoria, não é? Assim, essa proposta tecnicamente ela é uma proposta que traz melhorias, de fato, nos critérios do piso mineiro de assistência social. E também que a gente já inicia uma execução, a gente não está falando de completa ou finaliza uma execução, a gente está inicia a pactuação e a execução de recursos que estão previstos ali na legislação, inclusive na legislação dos 15%. Obrigada. **João Paulo, Sedese:** João Paulo, Sedese. Boa tarde, pessoal. Boa tarde para todas e todos. A minha fala, na verdade, assim, já fui contemplado em algumas anteriores, eu acho que a única coisa que cabe aqui e que eu queria trazer é mais um esclarecimento com relação ao critério em si mesmo, não fazendo juízo se ele é bom ou ruim, mas me parece, ouvindo até um pouco a CIB, que eu não pude acompanhar toda a CIB que eu estava em viagem a trabalho, mas acompanhando um pouco da CIB e um pouco aqui também de algumas falas dos colegas, é entender mesmo o critério, acho que ainda há alguma dúvida. Quando a gente fala, por exemplo, que municípios talvez vão receber menos do cofinanciamento é por causa das famílias que estão cadastradas, esse é o critério, estão cadastradas e que tem aquele perfil. Então assim, fazendo um paralelo e tentando ser mais didático, se o Governo Federal hoje, o cofinanciamento federal for ser atualizado, nós teríamos mudança também porque municípios mudaram a sua população. Então acabamos de ter o senso, então municípios subiram a população, diminuíram a população um, os outros aumentaram e com isso alguns mudaram de porte. O cofinanciamento federal é a partir do porte. Então se hoje houvesse uma atualização, que nunca teve, mudaria também. Então assim, se o critério é bom ou ruim, cabe essa discussão, então vamos para essa discussão? Vamos para essa discussão. Se for essa a avaliação te passamos uma câmara técnica que colocamos em pauta essa discussão no momento que tivermos essa janela de oportunidade, se for agora a gente coloca esse encaminhamento para a próxima plenária e coloca para as comissões, enfim. Mas o fato é, o critério hoje praticado é famílias cadastradas com renda per capita até meio salário mínimo, que é a faixa de baixa

renda, e que estão com o cadastro atualizado. O cadastro atualizado, ok, é uma questão que a gente consegue, a gente faz isso no nosso trabalho de apoio técnico aos municípios, tanto nós da vigilância quando a proteção básica. A gente tem tentado esse assessoramento técnico para que as equipes técnicas do Cadastro Único possam fazer essa atualização porque isso é muito importante para a gente, inclusive nesses momentos de calcular recursos, calcular critério. Mas também para as outras ações nossas ações de apoio técnico, ações de serviço, de cofinanciamento, de qualificação, e por aí vai, então é muito importante. Mas, repito, a questão famílias cadastradas de baixa renda, se o município aumentou e esse é o critério, ele vai receber um valor maior. Se diminuiu ele vai receber um valor menor porque é uma conta matemática. Então assim, não é o que o objetivo é diminuir ou aumentar, e aí eu acho que também um esclarecimento ou uma reflexão, melhor dizendo, que assim, o critério ele tem que ser o mais justo possível, o mais equânime possível, essa é a função de ter um critério técnico, não é? Assim, atender todas as especificidades é impossível em Minas Gerais com 853 municípios. Então assim, cabe fazer essa discussão para a gente tentar ser o mais equânime, o mais isonômico possível. Eventualmente vão ter alguns que vão se sentir prejudicados, e aí é importante dizer também que assim, quando a gente calcula o critério a gente não está olhando quem vai ser, quem vai ter diminuição ou quem vai ter aumento, o quê que é melhor para quem, o critério ele tem que ser imparcial. Então assim, ele tem que ser rodado, é esse que é o critério que a gente acha que é justo? Que é o melhor, não é? Que a gente acha que vamos conseguir distribuir de forma com parcimônia, é esse, então nós vamos rodar. E aí vê formas de tentar de outras formas, eventualmente, compensar alguns vazios, algumas descobertas, trabalhar em outras perspectivas, porque o piso mineiro também ele não é o único, não é? A única forma de atuação, a gente tem os CREAS igual a gente cofinancia e outros serviços. Então assim, eu acho que é do para deixar claro essa questão do critério que eu acho que, assim, pelo que eu tenho acompanhado e eu vi, estou ouvindo de falas, eu acho que isso não está claro. O valor recebido a menos é por causa das famílias, e isso muda de ano para ano mesmo, então se todo ano a gente for atualizar, independente de qual é o mês de referência, vamos ter mudança, eventualmente vai ser uma mudança maior, eventualmente é uma mudança menor. E aí não é culpa do cálculo, é culpa do critério. Então que, posteriormente, coloquemos em pauta no CEAS para essa discussão. Obrigado. **Nelson, Sedese:** Obrigado, João Paulo. Bayão. **Maria Aparecida Bayão, Usuária do Suas:** Eu concordo e discordo com o companheiro. Ele é do COGEMAS? Não? É do CEAS? **João Paulo, Sedese:** Não, sou da

SEDESE, Bayão, sou da diretoria de vigilância da SEDESE, sou conselheiro hoje do CEAS, titular. **Bayão:** Pois é. quando você fala nos critérios têm trinta anos que eu brigo em conferência para mudar esses critérios desrespeitosos, têm trinta anos que a gente briga para essa mudança desses critérios. Porque a família ela é sempre massacrada, se ela tem um salário, ela tem que receber meio salário para poder entrar num programa, é uma loucura, é um absurdo. Ah, porque o critério determinou isso. Esses critérios, nós que somos usuários, conselheiros da assistência, quando a gente está brigando pelo piso mineiro aqui é pelo aumento do piso mineiro que a gente sabe que tem que ter. o André Quintão brigou muito por isso, muito. Eu acompanhei de perto porque isso começou na prefeitura de Belo Horizonte, e nós fomos acompanhando, nós fomos acompanhando. Enquanto não tivermos o aumento não é só do piso mineiro, gente, não vamos agarrar em piso mineiro só não, enquanto não tivermos uma política de financiamento da assistência social, vai ser isso, nós vamos estar brigando entre nós eternamente, mais trinta anos. A questão é buscar mais recurso para que mude esses critérios tão injustos com as famílias. É a mesma coisa de morador de rua, ah, vou brigar por morador na rua, isso não existe. O morador de rua está lá por injustiça de um sistema político cruel, cruel. Eu não, jamais briguei pelo morador de rua na rua, eu quero o morador com a sua dignidade na sua casa. Então o recurso que o estado tem, é igual as janelas abertas e fechadas, eu sempre briguei e brigo, essa questão das loterias que o dinheiro não aparece. Ah, cobre tal programa, e os demais? Então aqui é o momento de garantirmos esse dinheiro do FEM para distribuição da política de assistência social e as demais. Eu acho que eu estou entendendo bem as falas, até porque eu estou acompanhando há muito tempo e vou ser persistente, a minha insistência é no financiamento que cubra e saiam esses critérios tão injustos. Eu não sei como que é a CIB, mais isso, mais aquilo, ainda insistem nesses critérios arcaicos que não chegam para aqueles que precisam da política. Porque ficam batendo em cima de uma coisa que tem que crescer, trinta anos passaram, nós vamos ter mais trinta em cima disso? Não tem lógica. Dá a impressão que a gente não tem capacidade de buscar outras coisas, sabe? E aí o povo mais sofrido vai ficando, ele precisar crescer, trabalhar, ter a sua moradia, mas enquanto estiver preso a esses critérios não vão sair de lugar nenhum, sabe? Por isso temos que buscar o financiamento adequado até para valorizar ou não esse tipo de critério. Nós pedimos demais isso em conferências até chegar a nacional. Eu não vi retorno do que nós conquistamos e nem tivemos de propostas de conferência, mas isso foi uma luta nossa de usuário, de usuário.

Nelson, Sedese: Obrigado, Bayão. O próximo aqui na fila, gente, seria o Marcelo, o

Marcelo, eu só vou pedir para eu poder fazer a minha fala porque todos, a todo momento eu abro o microfone aqui para chamar quem é o próximo e aí a minha mão abaixa. Então eu tinha levantado para poder tentar também trazer alguns pontos que eu acho importante com base no que os outros conselheiros apresentaram, tudo bem? **Marcelo, OAB:** Sem problema. **Nelson, Sedese:** Também registrar e agradecer a presença da Deputada Bella que entrou aqui na nossa reunião, daqui a pouco eu já passo a palavra para você, deputada. Assim, gente, eu queria, assim, só reforçar, porque a gente, acho que a discussão ela é muito importante e aí eu queria reforçar alguns pontos que eu acho que acabam, vou percebendo na fala de alguns de vocês que precisam de alguns esclarecimentos, não é? Então assim, o primeiro ponto que eu acho que é relevante de trazer com base no que os conselheiros forma trazendo é a respeito da perda desses municípios. Então assim, a gente, isso foi consensuado lá na CIB, não é? Que nenhum município perde nesse momento com esse novo cenário. Então a gente coloca ali uma possível perda de valores para 34 municípios, mas entendendo já dessa possível perda a gente já estabelece, inclusive, um planejamento enquanto SEDESE para atuação junto desses 34 municípios que precisam focalizar a sua atuação no Cadastro Único na lógica de apoio técnico, na lógica de fazer busca ativa e a inclusão de famílias que de fato precisam ser atendidas pela assistência social. Então a gente já prevê no planejamento que nenhum desses municípios vão ter perda nesse ano de 2024, a resolução da CIB, depois a gente deve apresentar ela aqui também, a gente inclui inclusive a possibilidade para esses 34 municípios da revisão ao final do ano, considerando que a gente tem um processo de qualificação dessa base de dados. E reforçar que pela fala aqui acho que da Jennifer, da Ludmilla, a questão da listagem desses municípios. A gente sempre mantém o CEAS muito bem informado e acompanhando todos os pontos que são encaminhados aqui pelo próprio CEAS e pela SEDESE. E os relatórios que a gente encaminha isso também pode ser uma prática nossa de encaminhar esses relatórios, do atendimento desses 34 municípios, das atividades que esses municípios estão participando. A gente já utiliza isso hoje na diretoria de gestão do Cadastro Único, aí agora aqui falando para além de presidente do CEAS também, enquanto superintendente de proteção social básica, a gente utiliza critérios para seleção dos processos de qualificação nossos aqui. Aqueles municípios que são prioritários, então a gente levanta todos esses dados para atender prioritariamente esses municípios. E isso também pode e deve ser compartilhado com o CEAS inclusive para que o CEAS também fortaleça os conselhos municipais para que os conselhos municipais, por sua vez, possam fortalecer a atuação lá da gestão municipal,

não é? Então acho que, assim, queria trazer esses dois pontos a respeito da listagem dos municípios, que acho que é algo que vai ser compartilhado com esse conselho, não é? Até para que o conselho possa acompanhar essa execução. E reforçar a questão de que a ideia é que nenhum município perca. A gente, neste estudo, e que também não é um estudo feito do dia para a noite, a gente conversa já disso e acompanha todo esse processo junto também lá com o ministério, a evolução dessas discussões, seja no âmbito da CIT, seja no âmbito da CIB, não é? Essa proposta ela foi apresentada há um mês atrás, então a gente fez essa proposta há um mês atrás. Na nossa última plenária, enquanto conselho, a gente também chegou em alguns consensos da importância da gente falar aqui do aumento do piso, mas a gente não esquecer das outras lutas que o conselho precisa travar e que o conselho precisa buscar frente a mais recursos, a mais orçamento para o Fundo Social de Assistência Social. Então eu acho que essa nossa discussão ela também, ela não isola, ela não tira de campo todas as outras discussões que precisam fazer. A gente precisa avançar aqui, mas a gente precisa avançar em outras discussões também. Marcelo, obrigado. **Marcelo, OAB:** Olha, primeiro eu inicio com algumas reflexões que acho importantes. Essas pactuações celebradas na CIB eu penso que o COGEMAS ele tem uma responsabilidade muito grande em suas pactuações em relação a aquilo que é voltado para os municípios. E falo isso com muita tranquilidade porque também já fui membro da CIB e sei como é que funciona esse imbróglio, não é? E sei que muita das vezes tem que haver mesmo uma correlação de forças, um debate muito amplo, muito aberto na busca do consenso, não é? Acredito então que por isso essa discussão da forma como foi pactuado hoje deve ter chegado ao COGEMAS antes para que pudesse ter trabalhado e ter analisado e verificado o que é melhor para os municípios. Eu quero crer que os conselheiros, perdão, os gestores que lá estavam, estavam muito cientes daquilo que foi, que foi deliberado, daquilo que foi pactuado. Porque até o momento em que eu estive participando, não houve qualquer questionamento quanto a aquilo que estava sendo proposto. Eu entendo que aquilo que estava sendo proposto foi aquilo realmente que já havia passado por uma análise do COGEMAS. As decisões que são colocadas muito em cima da hora, isso aí é preocupante e isso traz para a gente uma dificuldade. Desde a penúltima plenária nós, a gente vem discutindo sobre isso, sobre essa situação que está sendo colocada, e aí eu coloco o recurso do FEM no meio dessa conversa porque é uma das falas que a sociedade civil vem debatendo e discutindo ao longo do tempo. E era justamente para que nós tivéssemos mais tranquilidade e condições para estar deliberando aqui hoje, a

gente veio solicitando ao longo desse tempo reuniões com as secretarias de SEDESE e SEPLAG e secretaria de governo, e nós só vamos ter essa reunião no dia primeiro. E isso dificulta um pouco para nós essa situação, por quê que durante, há mais de um mês e meio que a gente vem demandando, a gente só vai conseguir isso bem depois de uma deliberação da CIB que a gente achava que era importante a gente poder participar. Mas a sociedade civil, este conselho, ela não está aqui para prejudicar em nada, nós estamos na busca, também, de um consenso que seja através de correlação de forças, não é? Mas a gente também busca a melhoria para os usuários lá na ponta. E essa melhoria ela tem que passar por um respeito, um respeito não dos conselheiros do CEAS que compõem a base governamental, não a SEDESE de pessoas que eu já conheço também há muitos anos, são todas pessoas muito responsáveis, mas um respeito de estado, não é? Um respeito de estado no sentido de que compete ao estado um respeito ao controle social e a aquilo que se faz pelas pessoas que necessitam. Então a forma como foi conduzido todo esse processo ele me estranha, ele estranha um pouco, não é? Mas nós estamos aqui para decidir, e decidir o que é melhor para os usuários, não é? E falo isso também diante da lamentável e irresponsável, no meu ponto de vista, a fala do Senhor Governador com os olhares da secretária de estado que lá estava de frente. Eu acho que não precisava disso, acho um desrespeito não só ao Conselho Estadual, mas também ao COGEMAS, porque faz uma fala de algo que já estava decidido, como se já estivesse decidido, não é? Nem sequer passou pela CIB, nem sequer foi conversado com os gestores e o governo já coloca isso como algo já decidido e joga para a sociedade civil, e aí eu coloco jogar para a sociedade civil e CEAS a responsabilidade de aprovar algo. Eu acho isso lamentável, acho que isso não deveria ter acontecido, não precisava disso. O CEAS ele tem uma responsabilidade e essa responsabilidade ela é vista a cada reunião que a gente tem feito. Nessas cinco últimas reuniões que a gente fez nós tratamos com muito respeito, não só as pessoas que compõem o CEAS, mas o governo, mas o estado como um todo. Então eu deixo aqui a minha manifestação de repúdio a essa manifestação, a esse vídeo que o Senhor Governador e a senhora secretária se prestaram de uma forma muito inconveniente, no meu ponto de vista. Mas falando sobre a pactuação, eu não podia deixar de fazer esse desabafo, me perdoem aqueles que estão participando, mas quando à pactuação eu só tinha anotado um ponto que parece-me que depois aqui durante o que foi colocado pela, com a colega nossa aqui da SEDESE, a respeito dos municípios, dos 34 municípios, não é? Eu lembro de uma fala durante a plenária, durante a CIB, eu acho que foi do nosso colega presidente do COGEMAS,

Wellington, quando ele fala na reunião da CIB que município não gosta de ouvir a palavra perda, e realmente não gosta, nem nós que somos do CEAS gostamos dessa fala de perda. Mas mesmo assim a pactuação continuou e prevaleceu, prevaleceu com alguns aspectos, com alguns parágrafos que eu cheguei a ler aqui agora há pouco, acho que foi a Suzanne que colocou, o parágrafo terceiro, quarto e quinto da resolução que vai falar dessas motivações de como que não perderá esse recurso, não sei se é sobre isso que está tratando especificamente. Mas eu coloco uma observação para a gente refletir aqui e de repente, quem sabe, alterar essa pactuação. Se 34 municípios eles estão com dificuldade, estão com alguma dificuldade, se a pactuação é de quê? Eles vão continuar recebendo recursos em 2024, somente a partir de 2025 que poderá não vir a receber. Uma vez que vai passar por um tratamento especial da SEDESE para que eles possam resolver as suas dificuldades. E aí eu pergunto: para que essa pactuação então? Porque essa pactuação saia, tire, retire essa perda que 34 municípios poderão ter e fique prevalecendo o recurso para estes municípios. O que eu quero crer que se houver, se houver não, havendo a vigilância da SEDESE em cima desses municípios, nada vai impedir que lá no final do ano a CIB possa reunir e refazer, reformar a sua pactuação, mas não criar uma dificuldade agora sendo que é possível reverter essa situação até o final do ano. Muito obrigado. Essa é a minha fala. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Marcelo.

Deputada Bella. **Bella, Deputada Estadual:** Certo, pessoal. Boa tarde. Estão todos bem? Bom, gente, eu queria, a minha entrada aqui hoje é no intuito de esclarecer ao Conselho Estadual de Assistência qual é o volume de recursos que foi aprovado para o Fundo Estadual de Assistência Social pela Assembleia Legislativa de Minas Gerais, previsto para esse ano. E também os esforços que nós fizemos para que esse recurso seja executado. Nós temos um problema de que o governo, na minha opinião, desde a nossa audiência pública realizada, nossa, começou uma obra aqui, gente, desculpa, desde a audiência pública feita pela assembleia legislativa foi solicitado uma reunião com a SEDESE e a SEPLAG no sentido de verificar qual a disponibilidade de orçamento que estava sendo prevista para o Fundo Estadual de Assistência Social. Essa reunião chegou a ser marcada, desmarcada, não aconteceu, e agora o governo convoca às pressas uma reunião da CIB e da sociedade civil no mesmo dia, mudando critérios, inclusive, que gera uma focalização do serviço sem uma análise do impacto que isso tem para o Sistema de Assistência Social e para os usuários de forma é detida. Um claro desrespeito à participação popular, ao controle social, e aos pactos que foram feitos com a Assembleia Legislativa de Minas Gerais. Pois bem, a proposta do governo para o Fundo Estadual de

Assistência Social e a proposta que ele pretende empregar esse ano não é 1% do que está autorizado para gastos na assistência social esse ano. Como eu expliquei na nossa audiência pública e aproveito para explicar aqui agora, nós aprovamos 336 milhões de reais para a assistência social esse ano, um tanto foi aprovado na lei orçamentária anual de recursos ordinários do tesouro, e a gente teve ainda a aprovação de 25% do Fundo de Erradicação da Miséria para a assistência social, que dá mais 225 milhões. Desse recurso, o governo quer empregar apenas 136 no Fundo Mineiro da Assistência. Eu entendo quando a secretária, o subsecretário, né? Quando vocês falam que essa discussão não afeta discussões futuras, mas isso não é verdade, afeta, porque o repasse aos municípios para lidar com a situação grave que nós temos de defasagem do piso mineiro da assistência está sendo debatido agora com valores inferiores a aqueles que estão autorizados pela Assembleia Legislativa, que foram pactuados com a Assembleia Legislativa. O piso mineiro da assistência ele não está sendo acrescido em 40%, ele está sendo reajustado e ainda abaixo da inflação. Isso porque o aumento de 40% ele é basicamente equivalente ao aumento de 36% no número de usuários, então só pela atualização da tabela de CAD Único a gente teria o acréscimo desses 36 milhões que estão sendo previstos. Só que se a gente considerar a inflação do período, a gente vai perceber que na verdade proporcionalmente o que o governo está pagando agora no piso mineiro da assistência atual é inferior ao que ele estava pagando em 2021. E isso muito grave porque a gente sabe que a situação de pobreza, extrema pobreza, vulnerabilidade das famílias se agravou após a pandemia. Nós sabemos as filas que têm de espera para as pessoas acessarem os CREAS, por exemplo. Nós sabemos o aumento da população em situação de rua. Então eu considero que o piso mineiro, embora sua revisão seja uma conquista da luta desse conselho e eu considero também do meu mandato, os valores que estão sendo ofertados para esse reajuste do piso eles estão absolutamente aquém do que foi pactuado com a assembleia legislativa e também do que é necessário para os municípios. Eu achei importante participar dessa reunião para colocar esse nosso posicionamento, porque a gente sabe que o processo de garantia de orçamento, de financiamento da assistência social ele depende do controle social, depende do executivo e depende também da autorização legislativa. A nossa parte que era autorização legislativa e a pactuação que fizemos, são de 336 milhões, o governo quer executar apenas um terço desse valor, repito, apenas um terço desse valor. Para onde vão os outros quase 200 milhões de reais que estão autorizados? Essa é a pergunta que eu deixo aqui para a SEDESE, né? E no mais coloco o meu mandato sempre à disposição

para a gente seguir nessa luta. Eu fui indicada pelo Presidente Tadeu como representante do poder legislativo no Conselho do Fundo de Erradicação da Miséria. Nós temos uma reunião com o Tribunal de Contas do Estado marcada para fiscalizar o desvio de recursos da erradicação da miséria, e nós vamos continuar lutando para que os valores repassados aos municípios sejam reajustados de forma justa e digna. Não é preciso que nenhum município, muito menos trinta e oito, recebam menos do que recebiam de pisto mineiro da assistência se tem uma previsão orçamentária sobrando de recursos previstos para a assistência nesse ano. Deixo aí o conselho tomar a decisão, sei que a forma como o governo construiu o fluxo das propostas está estrangulando vocês com prazos que estão sendo justificados no calendário eleitoral, mas eu reforço aqui o meu repúdio ao vídeo do governador e a forma também como se tentou diminuir o debate necessário sobre a revisão do piso mineiro da assistência marcando duas reuniões de última hora no mesmo dia, sem tempo suficiente para usuários, trabalhadores, conselheiros debaterem o impacto que isso vai ter nos municípios e nos usuários. Deixo meu abraço para todo mundo e digo que podem contar sempre com o nosso mandato, espero participar de muitas outras atividades aqui do conselho. Eu vou ter que sair que eu vou ter uma outra consulta médica, estou quase de licença médica, mas não pude deixar de estar junto com vocês, tá bom? Obrigada. **Nelson, Sedese:** Obrigada, deputada. A próxima é a Mariana. **Mariana, Sedese:** Obrigada, Bella. Acho que ela já até saiu da sala, mas é sempre agradecer a presença da Bella aqui na, **Mariana, Sedese:** primeiro, agradecer a participação da Bella nas reuniões, ela também esteve presente na reunião da CIB. Tem acompanhado e se empenhado aí desde o ano passado nessa mobilização de ampliação de recursos para a assistência social. Então já dissemos em vários momentos a importância de ter o legislativo apoiando a assistência social e especialmente no momento que a gente tem a PEC tramitando, que a gente depende do parlamento para aprovar uma legislação que traga vinculação de recursos de forma permanente e de forma né nacional. Porque a gente teve essa vinculação de recurso pelo FEM, mas o que a PEC traz é segurança e permanência para isso. Eu queria voltar, gente, um pouco, na nossa apresentação porque me parece que têm pontos que ainda estão confusos aqui. Quem pode projetar para mim? Eu acho que tiveram várias falas que me antecederam, eu não vou seguir todos os nomes. Põe na tela, fazendo favor. O quê que eu quero ressaltar aqui, gente? Qual que é o critério do piso? Primeiro a gente tem uma questão que é o quê que a NOB SUAS diz para a gente? Todo o recurso do estado e da União ele tem que ter pactuação de critérios para partilha. Então União e estados para repassar recurso para

municípios têm que estabelecer critérios e trazer para as mesas de negociação, pactuação e deliberação. É o que estamos fazendo, cumprindo procedimento estabelecido no Sistema Único de Assistência Social, primeiro ponto. Segundo ponto, o piso mineiro sempre trabalhou com critério de Cadastro Único. Além do piso mineiro, o IGD do Bolsa Família é Cadastro Único atualizado. O Governo Federal só trabalha no estabelecimento de critérios, na distribuição de recursos para municípios com base no Cadastro Único atualizado, isso é um ponto importante, a gente não está inventando isso agora, a gente não está trazendo isso do dia para a noite, o Governo Federal já trabalha assim, a diretriz sempre foi essa, famílias do Cadastro Único, cadastros atualizados. Então isso, só para reforçar aqui, isso já é um movimento que acontece, o município já recebe recurso do Governo Federal desta forma, com esse critério aplicado. O que nós estamos trazendo aqui, o que é diferente, que é considerado novidade, é porque o piso mineiro não estava trabalhando com o cadastro atualizado e não estava considerando principalmente as famílias da linha de pobreza. E para nós aqui, gente, tecnicamente, não tem nada mais justo do que fazer política pública estabelecendo critérios e priorizando famílias que estão na linha de pobreza, essa que é a diferença do que a gente está trazendo aqui. Ao invés de trabalhar com uma base de cadastro cheia, que eu posso ter lá famílias que estão com o cadastro desatualizados há mais de dez anos, que nem estão mais no município, mas que ela está lá, ela não foi excluída, por algum motivo, ela está sendo considerada no município. E aí quando a gente fala cadastro atualizado, é cadastro atualizado em dois anos, essa já é a regra do Cadastro Único, é considerar cadastro atualizado nos últimos dois anos, vinte e quatro meses. Então tem vinte e quatro meses que a família não foi lá no cadastro, não compareceu em um CRAS, a equipe do município não visitou, não fez busca ativa. Passados dois anos, considera-se cadastro desatualizado, isso, essa regra já existe. A Suzanne quer falar, Suzanne? Pode abrir o microfone, por favor. Porque senão quando a gente fica falando fica brotando esse monte de mensagem, eu acho que mais confunde do que ajuda. Suzanne: **Suzanne, Sedese.** Eu só corriji uma informação que você falou, Mariana, na verdade essa parte de só considerar a renda per capita até meio salário mínimo era o critério antigo do piso, então de 2010 a 2022 o número de famílias por município era o número de famílias com perfil CAD Único que é esse “renda até meio salário mínimo”, então só 2022 e 23 que esse critério não apareceu. A parte de família com cadastro atualizado aí realmente é a primeira vez que aparece, agora a parte de considerar só famílias até meio salário mínimo era o critério original do piso. **Mariana, Sedese:** É porque como nunca tinha sido

atualizada, trabalhava com a base de 2010, esse é o ponto. O que a gente está trazendo aqui, passa a tela fazendo favor eu estou só tentando esclarecer mais, leva para o mapa fazendo favor, gente, esse mapa ele mostra para a gente onde tem verde mais escuro é a quantidade de municípios que vai ter aumento considerável no valor do piso porque estão com números de famílias maior na base, cadastros atualizados e com mais famílias com a renda de meio salário mínimo per capita. Então a gente está priorizando o município que está com mais famílias com renda per capita de até meio salário com o cadastro atualizado, essa é a diferença do que a gente está trazendo aqui. Agora volta, fazendo favor. O outro ponto que a gente está trazendo é o aumento do mínimo que o município recebe, hoje tem município recebendo mínimo de 2 mil reais, a gente está passando o mínimo para 5 mil reais. Então o município que recebe 2 mil reais, que 2 mil reais hoje, gente, não está dando para compra de quase nada de benefícios, são municípios que a maioria usa o piso mineiro para benefício eventual, auxílio funeral, auxílio natalidade e cesta básica, ou complementação de equipe técnica. Então com 2 mil reais, que dá 24 mil no ano, esse valor ele é muito pequeno, o mínimo passaria mensal para 5 mil por mês, isso atinge quase, hoje são 170 municípios recebendo 2 mil que vai passar a receber no mínimo 5 mil. Então a gente tem aumentos consideráveis para um volume de municípios que têm situação de vulnerabilidade maior, a maioria é de municípios pequenos, e, repetindo, a gente não tem perda, a gente tem possibilidade de perda a partir de 2025 sendo que a gente já estabeleceu aqui que vai ser feito um trabalho de apoio prioritário com esses municípios que são os que estão em vermelhinho aqui para ver o comportamento da base de dados. Porque pode ser, gente, que o município, pode, não estou falando que é, o município está fazendo alguma questão de gestão da base que pode estar errada, e a gente pode corrigir isso e resolver. Porque por outro lado a gente também pode ter algum município que realmente está executando errado, que cadastrou a cidade inteira, o Cadastro Único não é para ter a cidade inteira cadastrada, o Cadastro Único é para ter lá cadastradas as famílias dentro desse critério de até meio salário mínimo. Então o que a gente está fazendo aqui é priorizando, e aí vou falar de novo, tecnicamente, foi muito discutida essa proposta internamente, do ponto de vista mesmo de maturidade técnica, de entender como que o Governo Federal trabalha, de entender o quê que o PROCAD diz para a gente desde o ano passado. A nova lei do Bolsa Família, do Cadastro Único, a legislação ela veio do ano passado para cá, tivemos mudanças, estamos recebendo recurso para reforçar o trabalho do Cadastro Único. Então toda a nossa proposta aqui ela vai de encontro a isso. Então nesse ponto eu queria deixar,

assim, todos vocês de forma muito tranquila porque a gente não está fazendo proposta aqui para prejudicar município, para deixar de priorizar situações na assistência social que têm que ser priorizadas, e muito menos para não dar transparência para isso, nada disso. Então é nesse sentido que eu queria reforçar, obrigada. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Mariana. A próxima é a Érica. Érica Soares. Sandra: Desculpa, **Sandra, Sintibref** é que eu estou no computador aqui da minha filha. Boa tarde a todos. Desculpa, eu pensei que era a outra Érica, desculpa, desculpa. Bem, gente, boa tarde a todos. Assim, não está um dia, os dias têm sido difíceis, não é? Não vou falar que esse dia está difícil, os dias têm sido difíceis para a nossa vida de conselheiro e de exercício do controle social. Eu não vou entrar, assim, adentrar nos aspectos técnicos, já foi muito bem falado aqui pelos colegas. E eu só chamo atenção ao senhor, o vídeo, o vídeo só aconteceu porque é isso mesmo o modus operandi e a percepção que se tem deste governo do que é controle social. Então já estava aprovado, à tarde só vai passar lá para poder homologar a decisão já tomada. Então já está tomado, já está decidido, eu já posso divulgar, não sem nem porque que ele não mandou para as redes já, para todas as rádios e televisão. Então eu acho que o que a gente tem que pensar aqui, quando eu vi o vídeo, mas nem aconteceu, assim, nem aconteceu o pleno. Esse estrangulamento, essa pressão que está fazendo em cima da gente querendo nos constranger perante os municípios, que se a gente não aprovar aqui agora a sociedade civil está radicalizando, vai levantar e não vai aprovar, a culpa é da sociedade civil, é isso que vai ser colocado para os municípios e a gente não quer isso. Muito antes pelo contrário, a gente defende os municípios para que a política seja lá com qualidade. Mas o vídeo acontecendo eu acho que a gente, com a decisão de sair daqui eu conclamo mesmo a sociedade civil a gente começar a pensar como que nós vamos aprimorar essa questão do controle social no CEAS. Já teve situações no ano passado muito constrangedoras, e sempre a culpa, a responsabilidade, a radicalização é da sociedade civil, com todo respeito aqui aos colegas conselheiros governamentais que são todos muito responsáveis e trabalhando aí em frente da política, não estou aqui personalizando. Eu estou dizendo que quando o governador já faz um vídeo e fala que vai assim, já, está garantido, que já é vitória, isso ali vai fazer, apenas concluir o rito. E isso significa, que eu escutei há muitos anos atrás da presidente da Fundação João Pinheiro, mais de vinte anos atrás, que os conselhos estavam sendo, assim, apenas homologadores de decisão já tomada. E quando ela fala isso a gente fala: “Nossa, que radical.” Mas é isso que a gente sente. E a gente pensar, trazer para nós, sociedade civil, se a gente não está compactuando com isso inclusive sendo, participando disso enquanto

produzindo essa visão e esse comportamento. E não nos respeitam, não nos respeitam para dar prazo para a gente pensar, para a gente discutir, para avaliar, para aprimorar, até para chegar em consensos com os pontos de dissensos, e a gente aprovar com alguns pontos, mas não dá prazo. Então acontece essa reunião, a CIB, e a gente tem que reunir correndo, e a sociedade civil já vem com o pleno, a gente tem que decidir hoje, porque se não decidir o dinheiro não chega. E olha o quê que a sociedade civil do conselho fez? Ne? Então assim, o que estou pensando com essa longa caminhada que eu tenho, e já participei de outros momentos como esse em outros governos, municipais e tal, mas é o que também nós estamos nesse comportamento nosso, sabe? Alimentando essa percepção, esse desprezo, esse desrespeito, isso a gente tem que buscar em outras instâncias apoio para poder a gente, poder a gente discutir sobre o papel do controle social e também o respeito com a sociedade civil. Então como acontece o vídeo e todo mundo está falando aí desse absurdo, é porque para mim é o modus operandi, quando ele desrespeita toda uma assembleia legislativa de Minas Gerais, inclusive com os pares dele, inclusive com os deputados aliados que votam unanimemente, todos no recurso do FEM para o Fundo Estadual da Assistência social e ele vai lá, baixa decreto e faz isso, é o modus operandi, não respeita pactuação, decisão diálogo, consensos vindos de muitos dissensos, porque esse é o exercício né no espaço de democracia. Então assim, a gente pensar o que nós vamos fazer, porque nós não queremos colocar, não estamos aqui colocando na nossa responsabilidade que os municípios vão receber o recurso, mas nos colocar assim, olha, se não for hoje vocês são os culpados. Então eu estou colocando essa reflexão mais, assim, qual a percepção em respeito ao que está com as instâncias de controle social? Sabe? É disso que eu estou falando. E eu acho que nós estamos alimentando, participando desse processo do desprezo, do escárnio, sabe? Do descaso com a sociedade, toda a sociedade civil eleita aqui que a gente inclusive tem, nós estamos aqui representando os segmentos, nós estamos aqui não é por nós, por Sandra, por cada um conselheiro aqui, a gente tem todo um segmento de usuários, de trabalhadores, das entidades sérias e comprometidas. Então quando a gente vê um vídeo desse, assim, vai passar, preocupa não, vai ter tanta conversa, vão tagarelar lá bastante, mas depois aprovou. Porque na verdade é o que eu falei, está dando ler de tanta repetição desses casos que estão acontecendo, e a gente acaba no final das contas, discute, fica chateado, entende o desrespeito, mas acaba votando em nome de um bem maior, com certeza que a gente aí votar se a gente aprovar vai ser um bem maior para não prejudicar os municípios. Mas eu acho que a gente, depois desse momento agora, eu

estou chamando a sociedade civil, para a gente discutir, conversar e buscar aliados de forma legal, de como que está sendo o exercício do controle social em Minas Gerais, o desrespeito está acontecendo aqui. Por conta de outros momentos e agora esse também eu considero muito grave, nesse sentido eu quero falar, sem ater nos detalhes técnicos, muitos já falaram aí com muita propriedade sobre os aspectos mais técnicos, essa questão de mudar critérios. Então assim, não dá tempo nem da gente pensar, nem de refletir sobre o assunto para poder a gente votar, ter um voto qualificado. É essa a minha fala, obrigado. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Sandra. Jennifer. **Jennifer, Psind:** Então, acho que os colegas aí contemplaram bastante em várias coisas, não é? A gente vem sentindo, acho que faço coro ao que foi falado em relação ao vídeo, o governo não consegue tirar uma hora do seu tempo para sentar com os representantes para evidenciar, prestar esclarecimentos, para nos explicar questões importantes, mas faz um vídeo aí requerendo um, falando como se estivesse dando algo para a população. Que na verdade veio de muita luta, muita luta da sociedade civil e desse CEAS, e ainda assim passando por cima não só da sociedade civil, mas do CEAS, do conselho como um todo, aquele vídeo, aquela fala realmente desrespeitando totalmente esse lugar aqui de deliberação sobre os recursos e sobre a política de assistência social. Eu realmente gostaria de ouvir a Letícia sobre as considerações dela, mas eu, diante da fala da Sandra, eu acho que a gente sociedade civil a gente precisa de um tempo, talvez uns vinte minutos, para que a gente possa fazer uma reunião, para que a gente possa discutir um pouco entre nós sobre as nossas dificuldades, sobre o que a gente ainda precisa compreender e para que a gente possa seguir aqui. Eu coloquei vários questionamentos, eu ainda tenho questionamentos sobre os critérios, acredito que o que foi explicitado aqui foi na melhor das intenções, porém ainda não me sinto contemplada com a questão de realmente poder sentar, debruçar sobre o que está sendo aprovado, sobre o que está sendo, o que vai ser proposto para a deliberação. Não passou nas comissões, não passou para discussão na sociedade civil, então essas são algumas das dificuldades do que está sendo apresentado, eu acho que a gente enquanto sociedade civil precisa de ter um tempo para discutir sobre isso. Pode ser após a Letícia e o Nelson, e aí eu peço ai manifestação se a gente pode tirar esse tempo. Letícia: Colegas, boa tarde. **Letícia, Cmas de CF.** Eu não vou entrar em todas as questões que a sociedade civil pontuou não, mas eu tenho algumas preocupações em relação à proposta que foi aprovada pela CIB. A minha posição é a mesma da última reunião, é a posição de que acho que a gente deve pactuar o recurso. Esse prazo eleitoral ele realmente empurra a gente, essas duas últimas

semanas para os municípios também está um caos. A gente, por mais capacidade operacional, e acho que maturidade da equipe administrativa que a gente tenha, o estado ele enfrenta uma série de desafios para além, assim, uma série de processos que demandam tempo. Faço coro ainda de que a gente deveria ter tido reuniões antes com o estado para que ficasse esclarecida essa questão dos 332 milhões, mas eu acho que a gente luta com as armas que tem no momento que a gente tem. E eu só queria fazer uma reflexão sobre a proposta número dois, aprovada. Eu acho muito delicado a gente aprovar, mesmo que a SEDESE garanta que é a melhor proposta técnica, que ela esteja nos moldes do PROCAD, do direcionamento do Governo Federal. Porque eu tenho medo da proposta dois? Pelo simples fato de que a gente não discutiu a aprofundou melhor, e não viu esse cenário um pouco mais ampliado. Então assim, o CEAS se debruçar sobre valores reais de perdas, né? Porque mesmo que o valor é pequeno, mesmo que os municípios perdem com alteração da base de dados sempre, eu acho que pactuar sobre critérios é muito sério e a gente não teve tempo para esse debate. Eu acho que o problema foi que a gente fixou muito no acordo, porque era estratégico até o momento, e a gente não se debruçou sobre estudar as propostas porque até então as propostas não iam nem para aprovação. Então assim, eu, a minha opinião é, eu não sei nem como que isso se dá, se o CEAS ele aprovando e votando por uma outra proposta como que isso fica, nem refleti sobre isso. Mas eu acho que a gente deve aprovar e minha proposta é que a gente consensue pela proposta um, em decorrência disso que eu disse, não sei como que se daria. Mas para a gente poder fazer direito, sentar, debruçar sobre esses critérios melhor, não é? E aí depois de outubro a gente muda aí os critérios, se for interessante mesmo, se o CEAS ficar esclarecido, se os demais conselheiros ficarem esclarecidos porque eu acho um pouco delicada essa questão de alteração de critério sem um panorama longo, a médio e longo prazo de impacto nos municípios. É isso.

Nelson, Sedese: Obrigado, Letícia. Assim, gente, primeiro eu vou falar uma questão, acho que da fala da Letícia e depois dos demais conselheiros. Acho que assim, o primeiro ponto é que a gente precisa entender e observar que não é só uma alteração de critérios, a gente propõe ali uma alteração de critérios, mas esse cenário dois ele tem uma proposta também do valor que é repassado para os municípios muito diferente da proposta que tinha sido apresentada pela manhã, não é? Proposta um e dois. Então a médio e longo prazo isso também tem um impacto, porque se a base ela está qualificada, ela está focalizada, isso vai chegar para o município também considerando esse aumento para cada um dos cadastros atualizados e focalizados lá no município. E com relação ao

amadurecimento, assim, da nossa discussão, eu queria lembrar, assim, de dois pontos, um a gente não está discutindo isso aqui hoje, não é? A gente já vem discutindo, essa proposta ela foi apresentada há trinta dias atrás, então, ou mais, numa reunião anterior, então a gente já vinha discutindo sobre isso, enquanto equipe da SEDESE a equipe vem se debruçando sobre isso e trabalhando num alinhamento também com base nas propostas que são apresentadas pelo Governo Federal, na lógica da focalização, da qualificação dessa base de dados e do estímulo para que o município também atue nessa mesma lógica. E lembrar que na última plenária a gente trouxe alguns pontos sensíveis para essa aprovação aqui hoje. Então na última plenária a gente mencionou quais eram os nossos prazos, inclusive operacionais para a execução disso. Então a plenária aconteceu hoje no dia 27, ela não é, apesar de eu ter enviado mensagem lá no grupo dos conselheiros no dia 25, ela veio na mesa diretora e na sequência no grupo para todos os conselheiros, a gente já tinha uma previsão de que essa reunião aconteceria hoje, a gente trouxe como um limite para que a equipe que vai operacionalizar isso pudesse executar, a gente trabalhar com essa data de até o dia 27 a gente passar essas propostas. Então a gente já trouxe isso lá na nossa última plenária ordinária, então reforçar isso também que a gente precisa, já vínhamos nos planejando para isso, a gente já estava ciente desses prazos e dessas datas, inclusive de uma possibilidade de realização de plenária no dia de hoje. Eu não sei se a gente, não tem mais ninguém aqui com a mão levantada, e aí eu quero entender se resta alguma dúvida com relação à proposta. Eu acho que isso também, a Mariana levantou aqui, mas eu acho que isso é importante, assim, porque eu acho que a equipe da SEDESE, como um todo, está aqui também, da SUBAS, e a gente pode tirar essas dúvidas aqui também, não é? Caso existam outros questionamentos que a gente ainda não apresentou aqui, apesar de entender também que a gente vem reforçando alguns pontos, mas eu acho que a dúvida pode ser individual de cada um aí, aí acho que é importante que caso tenha essas dúvidas vocês possam apresentar aqui para a gente. Mariana. **Mariana, Sedese:** É mais no sentido de tentar dar o máximo de respostas possíveis para a gente sair daqui com as definições de forma transparente para todo mundo. Porque só lembrando aqui, gente, que quando a gente fez atualização da base de 2022, só a base do Cadastro Único lá em 2022, 23 municípios tiveram redução de valor do piso no ano seguinte, foi a mesma coisa que a gente fez, e a gente falou isso de manhã também. Só da gente aplicar a base, tem município que vai ter diferença de valor, quer dizer, vai ter redução do valor atual e vai ter diferença, porque a base que tinha há dois anos atrás não é a mesma base que tem hoje. Então esse é um ponto que toda a

forma que a gente fizer se atualização vinculada à base do Cadastro Único, ela está sujeita a isso. Eu quero só repetir de novo, que aí eu quero, assim, o que a gente falou aqui, não vai ter perda para esse ano, Letícia, eu estou entendendo a sua insegurança, mas eu estou tentando pensar numa forma de resolver, não tem perda para esse ano. A gente já pactuou que em dezembro, lá na CIB a gente conseguiu chegar num consenso no final da reunião de que em dezembro a gente vai reavaliar essa base. A única coisa que eu conseguiria pensar aqui agora seria em dezembro a gente reavalia a base e para 2025 a gente ainda assim não aplica alguma perda. Mas em algum momento a gente trabalhando com a base atualizada, qualquer que seja ela, alguém se mexer ali, gente, a base ela é dinâmica, ela não é estática, então a gente não vai atualizar o piso nunca, entendeu? Eu estou querendo só, assim, tentar fazer um raciocínio, porque a gente também não quer prejudicar município, não é isso, a gente já falou aqui mil vezes, a gente quer melhorar o valor para todo mundo. E aí a gente também tem as outras questões que a gente nem entrou aqui ainda, só também um pouco preocupada, a Jennifer pediu um tempo, ok, totalmente da gente, só a gente ainda tem a questão do CREAS que a gente conseguiu discutir de manhã que a gente nem entrou nela ainda, então a gente também precisa discutir recurso para CREAS. Então hoje o piso ele é o recurso livre da gestão, pode ser usado como benefício, na proteção especial, mas a gente também está fazendo um esforço, está caminhando no direcionamento de fazer a ampliação de CREAS municipal e recurso para a proteção especial. Então assim, é só porque são tantas coisas que a gente tem que fazer, tem que pensar, tem que operacionalizar, e aí a minha tentativa é da gente até racionalizar e tentar chegar num acordo para a gente chegar numa definição que seja boa, boa para todo mundo, que traga impacto, de fato. Letícia.

Letícia, Cmas CF: Bem rapidamente, o que eu entendi das duas propostas é que a primeira proposta me parece uma proposta um pouco mais equilibrada, e aí vocês podem me dizer se eu estou errada ou não. E a segunda proposta, apesar da proposta de observar o repasse sobre as famílias de perfil CAD Único, não todas as famílias do CAD Único, ela traz maior justiça na distribuição desses recursos? Porque eu vou aportar mais recursos onde tem mais pobreza, eu consegui compreender isso. Só que eu não tenho uma segurança no sentido de a médio e longo prazo porque a gente não debateu isso entre pares, entre os demais atores. Então ao meu ver a proposta um parece um pouco mais equilibrada por menos municípios perderem recurso e por a gente não mexer nos critérios sem essa discussão prévia. Então esses são os meus pontos.

Nelson, Sedese: Obrigado, Letícia. Gente, só registrar, a Rosa também sinalizou aqui, ela teria que sair,

Marcelo também sinalizou que ele não pode continuar na reunião. Então eu acho que entender, assim, como que vocês estão com relação às dúvidas, será que a gente reproduz aqui a proposta de resolução e aí a partir da proposta de resolução a gente vai, continua dialogando. Acho que talvez com a resolução fica um pouco mais claro, inclusive o que a gente está sinalizando dessa, de que os municípios não terão a perda, que a gente vai reavaliar para esses 34 municípios que hoje apresentam essa perda, isso no final do ano. Então acho que talvez se a gente reproduzisse a resolução isso pode clarear um pouco mais as discussões, o quê que vocês acham? **Letícia, Cmas CF:** Eu já li a resolução e a minha dúvida persiste, Nelson. Aí eu queria saber, nem sei como o conselho está pensando, a sociedade civil ainda vai se reunir, mas a gente aprovando uma outra proposta que não a dois, tem algum impacto nisso? A gente não consegue aprovar? **Nelson, Sedese:** É porque a proposta aqui que vem para o CEAS, a proposta que foi aprovada na CIB, não é? **Letícia, Cmas CF:** Então não estamos nem falando de proposta um mais? **Nelson, Sedese:** É porque se a gente volta numa discussão de proposta um, aí a gente teria que voltar na CIB a proposta um, e aí depois voltar no CEAS de novo a proposta um. **Letícia, Cmas CF:** Entendi. **Sandra, Sintibref_Gente,** mas as questões, as pactuações que eu estava na CIT, só uma experiência, as pactuações que surgem na CIB elas vão ser, podem ser aprimoradas, repensadas, refletidas no controle social que é o espaço que domina não tem que é porque veio a gente tem que votar, a gente pode pensar em pontos que a gente não concorda que esteja nessa resolução porque já aconteceu em nível nacional eu participando inclusive a gente fez muitas coisas que aprimorou, até foi a do PROCAD, do programa do PROCAD. Chegou a resolução da CIT, chegou no CNAS, várias contribuições foram acatadas e alguns pontos melhorados, inclusive. Então acho que a gente pode sim votar, repensar na resolução, e o ponto que a gente não concordar ser retirado e a gente aprovar, não sei como é que seria aí a condução. Mas não é porque foi pactuado lá dessa forma a gente tem que acatar e deliberar tal qual y como foi lá, não é assim. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Sandra. Assim, gente, a título de exemplos já aconteceu no CEAS, a gente aprovou recentemente uma resolução do Aproximação SUAS na CIB e quando ela veio para o CEAS, o CEAS aprimorou essa resolução, então assim, a gente pode, é isso, por isso que eu estou propondo para talvez a gente reproduzir a resolução aqui e ponto a ponto que está posto ali nela. E aí caso os conselheiros tenham alguma indicação a gente possa fazer algum, alguma alteração ali na resolução. A Rose também está com a mão levantada. **Rose, Sedese:** Não, é só para dizer assim que a gente não pode ignorar totalmente a CIB,

assim, no meu ponto de vista. Então eu acho que se for mudar tudo, claro que eu concordo plenamente com a Sandra e isso já aconteceu várias vezes da CIB pactuar de uma forma, de o CEAS incluir critério, o CEAS não concordar com algumas questões, alterar a resolução, o que vale no final é a resolução do CEAS, isso sem dúvida. O que a gente está dizendo é o seguinte, que a gente não pode mudar tudo, ou seja, excluir o que foi pactuado hoje, ou seja, seria uma nova resolução, novos critérios, aí sim, aí eu acho que em respeito ao colegiado, em respeito à CIB, em respeito aos gestores, porque a CIB ela é um espaço de negociação entre os gestores. E a gente está falando aqui de repasse de recurso para os municípios, que a gente fica num discurso que os municípios estão com o pires na mão, que o gestor está com o pires na mão, e quando a gente aproveita, tem um repasse, claro que não é o ideal, que não é o que a gente queria, a gente queria, realmente, o valor total, e a gente sabe das dificuldades, mas é o que está aprovado nesse momento e não vai impedir de ir, de brigar, de lutar pelo restante. Mas eu acho que aí no caso seria um desrespeito porque os gestores eles discutiram, eles avaliaram, então assim, eu acho que no caso a gente deveria aqui rever então. Penso eu, como secretária executiva da CIB há trinta anos, eu acho que se a gente pactuar uma outra proposta, ou seja, um outro cenário, a gente deveria ter que retornar para a pactuação na CIB novamente para discussão entre os gestores. **Jennifer, Psind:** Interessante você falar de respeito, muita gente já, já levantou com o desrespeito do governo. Então eu acho que é importante a gente falar de respeito, a gente respeitar sim o que é pactuado na CIB, porém nós conselheiros e CEAS eu acho que a gente também merece respeito, a gente também merece toda consideração e a gente merece ter algumas possibilidades. Quando eu chego aqui e falo enquanto coordenadora da comissão e mando lá no grupo da comissão: “Alguém aqui está se sentindo ok para fazer essa votação com tranquilidade, totalmente evidenciada?”, e ninguém consegue me dizer “ok” eu fico realmente preocupada, assim. E aí eu volto a fazer a solicitação de pelo menos vinte minutos para uma discussão da sociedade civil. Eu entendo, Nelson, a sua proposta, presidente, desculpa, sobre colocar aqui a resolução para tentar uma evidenciação maior. Mas eu acho que não é isso, eu acho que a questão não é que a gente não entendeu a proposta, o que a gente está colocando é que nós não tivemos, nós não conseguimos nos debruçar. Ah, foi apresentado anteriormente, ok, mas nós estamos aí numa luta árdua, numa luta justa, inclusive, pelos recursos. E a gente, nesse momento é que a gente é trazido, como foi aprovado na CIB, a gente realmente tem que fazer uma votação, se a gente for fazer, com muita certeza do quê que a gente vai fazer. Então volto a pedir que a gente tenha um

tempo para discussão na sociedade civil antes da apresentação da resolução. **Nelson,**

Sedese: Gente, assim, eu acho que a gente precisa, a Letícia está com a mão levantada também, e aí só para eu entender, assim, a sociedade civil como um todo, não é? Se é isso, assim, se vocês querem esse tempo para discussão acho que eu também preocupo com o tempo, a gente já teve duas ausências aqui, o Marcelo e a Rosa já sinalizaram a ausência, mas aí voltar para a sociedade civil, para que os demais conselheiros também se manifestem, se vocês querem que a gente reproduza aqui a resolução para a gente ir discutindo, se vocês querem esse momento para essa discussão interna aí de vocês.

Mariana, Sedese: Acho que a Letícia também queria falar, ou é a mão de antes? **Nelson,**

Sedese: Assim, a manifestação aqui no chat é da Ludmila e da Laís que querem uma pausa, aí não sei os demais. Você quer falar antes, Letícia, da pausa? **Letícia, Cmas CF:**

Não, é só assim, para a gente continuar com uma coerência, como o meu ponto é o tempo, a gente conseguir executar esse recurso o quanto antes, vencidas aí as questões, eu entendo que o meu posicionamento é por a gente referendar a resolução da CIB, mas acrescentar um artigo, um parágrafo deixando claro da revisão desses critérios em outubro, ao final do ano, enfim, pelo CEAS, pela CIB. Enfim, é isso. **Mariana, Sedese:**

Microfone fechou, Letícia. **Letícia, Cmas CF:** Não, é só isso mesmo, é só diante do cenário trazido aprovar e referendar, colocar isso para que a gente rediscuta esses critérios de partilha em outubro. **Nelson, Sedese:**

Gente, o Wellington e a Bayão levantaram a mão, aí só entender assim, com a plenária, a gente, vocês querem fazer a pausa nesse momento ou a gente escuta o Wellington e a Bayão e aí fazem a pausa na sequência? Jennifer, que solicitou a pausa. **Jennifer, Psind:**

Então, a gente pode ouvir o Wellington e a Bayão, mas aí eu gostaria que fechasse para mais inscrições e para que a gente possa se organizar. **Nelson, Sedese:** Tá. E aí a gente pode acordar então uns 10 minutos? Assim, pensando no nosso tempo mesmo para que a sociedade civil então discuta em dez minutos e aí retorne à plenária. **Jennifer, Psind:**

Como eu pedi vinte, realmente eu acho que a gente precisa um pouco mais de tempo. Vamos acordar 15, pode ser? **Nelson, Sedese:**

Combinado. Então Wellington. **Wellington, Cogemas:** Boa tarde a todas e todos de novo. Então, o meu posicionamento é aquele que eu tive na reunião do CEAS, não na reunião anterior, que eu não pude participar, tive um imprevisto aqui no município. Eu também entendo que a questão do recurso do FEM ele ainda não está muito explicado, acho que a gente precisa debruçar sobre ele, é um recurso, como disse, já tive a oportunidade de ir ao gabinete da Deputada Bella Gonçalves, reunimos com o secretário do governo e secretário de planejamento para a gente entender essa questão

do FEM. Inclusive, várias vezes encontrei com a Dona Bayão lá na assembleia. Só que é um momento, foi apresentado para a gente essa proposta de repasse de recurso para os municípios. E como a gente está falando de recurso, de aumento de recurso para a assistência social, a gente não poderia deixar de pactuar. Se vocês perguntarem: “É o ideal?”, é o que eu falei mais cedo, não é o ideal, a gente estava falando de 1,26 bilhões, depois a gente falou de trezentos e poucos bilhões, depois 225 bilhões e agora a gente está falando de 30 milhões, mais ou menos. Então assim, realmente não é o ideal, mas como gestor, como representantes dos gestores, a gente também não poderia abrir mão desse recurso de 35 milhões, mais ou menos, para os municípios mineiros. Pela manhã a gente discutiu bastante em relação aos 34 municípios, a nossa preocupação é em relação aos 34 municípios. Eu nem teria, pena que o Marcelo saiu, eu tive um problema grave aqui na secretaria, eu estava ouvindo vocês, mas eu não pude responder a tempo, mas vou ter oportunidade, quando a gente fala eu realmente reitero o que eu falei, a gente não quer falar em perda de recurso para a assistência social, a assistência social tem tantas dificuldades e a gente falar em perda de recurso, não pode. Daí o quê que a SEDESE propôs? “Olha, a gente vai reforçar em cima desses 34 municípios para que até dezembro eles estejam ok para não perder recurso a partir de 2025.”, isso aqui ficou pactuado, inclusive, tá? Está na resolução. Então a nossa proposta, porquê de a gente pactuar o que foi proposto junto à SEDESE? É porque não tem como o município perder esse recurso, os municípios. A gente entende, como o Nelson falou, a Mariana também, é uma discussão que já vem a mais tempo, porém a proposta arredondada da forma que vai ser executada chegou para a gente e não tem como, como a gente está preso no prazo eleitoral, a gente precisa deliberar, sabe? Não tem discussão, a gente tem essa dificuldade no município, somos gestores, temos essa dificuldade gigante nos municípios. Daí a Letícia trouxe uma proposta, de repente, de colocar uma emenda, vamos dizer assim, na resolução da CIB, tendo esse compromisso após o período eleitoral a gente voltar essas discussões dessa questão da transferência do recurso. O que a gente não pode, aí eu falo como gestor, é a gente perder recurso. Eu já tive uma discussão dessa no CEAS anteriormente e reitero, a gente não tem esse luxo de pensar em perder recurso. Mas concordo plenamente quando a Jennifer, a Dona Bayão, a Dona Maria Bayão fala da questão desse prazo: “Olha, agora está aqui, a gente vai ter que votar porque senão vai perder o prazo eleitoral.” A gente precisava de mais tempo, mas infelizmente não temos e reitero, como gestor eu não posso ter o luxo de perder esses recursos. É o ideal? Obviamente que não, inclusive nós discutimos isso mais cedo, isso aí continuar sendo o

pires, a gente passando o pires para pedir, mas a gente não pode perder esse recurso e aí tem que voltar essa discussão. Mariana deixou isso muito bem claro hoje de manhã, a gente não quer dizer que está concordando que esse valor é o recurso do FEM, não, esse recurso está sendo repassado agora, mas vai continuar as discussões em relação a recursos só FEM. Então a gente precisa realmente pensar na possibilidade da execução das atividades, dos serviços do município e sem recurso não tem possibilidade. Por isso que foi pactuado pela manhã, e agora está sendo submetido para o CEAS, tem essa possibilidade de alteração, de colocar essa emenda que a Letícia propôs, eu acho interessante, para quê? Para a gente voltar depois do período eleitoral, vamos voltar com essa discussão de novo e precisamos chegar a um denominador comum que seja melhor para os municípios, para os assistentes sociais e para os usuários. Obrigado. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Welington. Bayão. **Maria Aparecida Bayão, Usuária do Suas:** Primeiro eu gostaria de fazer uma pergunta, a CIB tem ciência desse problema que nós estamos enfrentando? Que o CEAS está enfrentando por causa do FEM? O quê que é o posicionamento dela e do COGEMAS? E se está adiantando também, não é? Porque só se posicionar e não agir no momento que nós estamos vivenciando não adianta. Só falar e ficar no papel não adianta, tem que se posicionar melhor, essa é a minha opinião. E outra, o companheiro que antecedeu a minha fala aí, eu vou te falar, companheiro, você como gestor, você não pode abrir de mãos do dinheiro, de forma alguma, nós não podemos aceitar o mínimo do mínimo. Nós temos o direito, a assistência social é o usuário, e você é o complemento, porque sem você também não tem assistência, não é? Mas por você e pelos demais, nós não podemos abrir de mão. Um pacto é uma coisa muito séria, o pacto não pode ser de palavra: “Ah, nós vamos pactuar.”, aqui então vamos fazer a lei desse pacto, a norma que rege, até data X, para a gente continuar a discussão, não é só aceitar um pacto não. Você sabe que o pacto federativo nós estamos aí lutando para ele há trinta anos, é muito sério perder esse dinheiro. Até porque nós não vamos discutir por causa de eleição, mas você não tenha dúvida, esse dinheiro, meu filho, vai para caixa dois, para campanha eleitoral, você não tenha dúvida disso, não tenha, sabe? Até por causa das ações desse homem que se chama Zema. Então nós temos que prevenir e precalçar de todos os lados. E além de você ser gestor e nós usuários, ainda têm os trabalhadores que muitos no estado estão ganhando menos do que o salário mínimo, mínimo. Eu sei e você sabe disso. Então é por essa a luta desse dinheiro que ele não pode ser fatiado. Vamos garantir esse, mas vamos fazer o pacto, esse pacto é coisa muito séria, não é só no papel não, têm coisas jurídicas que têm que entrar para garantir

a pactuação, senão nós vamos perder mesmo. Isso é o que eu queria falar para encerrar a minha participação com vocês. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Bayão. Então, gente, a gente faz uma pausa de quinze minutos e aí a gente retoma. Só, assim, pedir para a sociedade civil para a gente se atentar a esses quinze minutos, acho que inclusive é isso, a gente está falando de respeito a todo momento, mas em respeito também à plenária a gente vai aguardar aqui na sala esses quinze minutos. Então queria pedir para a gente cumprir aí com esse tempo. **Mariana, Sedese:** Então os conselheiros governamentais permanecem, não é? Só para todo mundo que está aqui também, e os convidados também, não é, gente? Quem não é conselheiro. A gente aproveita para beber água, ir no banheiro. Posso, presidente? **Nelson, Sedese:** Podemos. **Jennifer, Psind:** Voltamos, presidente. Não sei se está todo mundo na sala. **Nelson, Sedese:** Oi, Jennifer. Obrigado, estamos aqui. Você quer trazer, enquanto sociedade civil, o que vocês discutiram? A Bayão está com a mão levantada, eu não sei se é porque a mão dela não abaixou na última fala, mas imagino que sim. **Jennifer, Psind:** Bayão, você quer falar antes da gente? Eu acho que nem todo mundo voltou, não é? **Mariana, Sedese:** Eu acho que a mão dela já estava, gente, desde a hora que deu a pausa. **Wellington, Cogemas:** Ela tinha falado que era a última manifestação dela. **Mariana, Sedese:** Ela foi a última a falar, deve ter saído. **Nelson, Sedese:** Então, Jennifer, acho que a palavra está com você, assim. **Jennifer, Psind:** Então, presidente, a gente traz a proposta de que o pedido, na verdade, que a gente consiga trabalhar a resolução de forma a não incluir essa alteração dos critérios nesse momento, para que a gente possa ter tempo de debruçar sobre isso, posteriormente, e fazer essa alteração de critérios com mais cuidado, entender que nós temos muitos conselheiros. E aí entendo que vocês estejam muito, se debruçaram sobre isso, fizeram todo um trabalho, mas nós somos conselheiros uma boa parte novos. Então eu acho que a gente, diante desse cenário também de tempo, a gente faz esse pedido para que seja retirada essa alteração dos critérios, então retomo aí ao que seria proposto na questão, na proposta um. Considero, acho que todo mundo considera, na verdade, a questão que foi colocada como, o respeito à CIB e ao que foi deliberado, está tudo certo, mas eu acho que nós também merecemos essa consideração de poder estar avaliando isso melhor. E como também foi colocado por vocês, a gente também considera essa questão de que a própria CIB está considerando que não vai aplicar prejuízos, não vai ter perdas em 2024. Então eu acho que a gente pode debruçar sobre isso posteriormente. Um segundo pedido que a gente faz certa de que o CEAS se manifeste a respeito de como que, principalmente em relação ao vídeo, de como que isso foi trazido e sobre esse processo que foi meio

atrapalhado. O governador e a deputada, a atual secretária ela, eles trazem aí de uma forma bem desrespeitosa ao processo tanto da CIB quanto do CEAS. E aí a gente considera que seja importante uma manifestação do conselho a respeito. **Nelson, Sedese:** Bom, Jennifer, assim, primeiro eu acho que fazer uma alteração, é o que a gente mencionou anteriormente, a Rose, eu, acho que a própria Sandra também sinalizou a possibilidade da gente fazer alguma indicação de alteração na resolução. Mas isso, mas o que vocês estão propondo é fazer uma alteração nos critérios, e aí fazer uma alteração geral dos critérios a gente não consegue. **Jennifer, Psind:** Não, é retirar a alteração dos critérios, na verdade, né? É retirar a alteração proposta dos critérios. **Nelson, Sedese:** Então, mas é porque o que acontece, né? Os critérios, exatamente foram pactuados na CIB, então a CIB enviou essa proposta com os critérios e o aumento, não é? Não tem como a gente retirar esses critérios, se a gente retira esses critérios a gente não tem a proposta, entende? Não tem a resolução. Então acho que o que a gente pode fazer é aprimorar o que está posto ali na resolução, eu entendo que é aprimorar a resolução. Por isso que lá no início a minha proposta era reproduzir a resolução e a partir da resolução a gente ir discutindo ponto a ponto. A Mariana está com a mão levantada também. **Mariana, Sedese:** Eu acho que a gente pode tentar ir pela resolução e entender se dá para alterar ali ou então a gente tem que voltar. Porque quando a gente está falando de critérios a gente está falando da base do CAD, do valor mínimo, do mês da base do CAD que a gente tem, que a gente está trabalhando fevereiro. Que além da base a gente está falando também do valor mínimo por município e do valor por família, entendeu, gente? Só volta naquela tela, é porque são três coisas que a gente está falando, qualquer uma dessas coisas que altera muda completamente o cenário e os valores. Eu até estou entendendo o quê que a Jennifer está falando de tentar resgatar o que foi discutido de manhã, que foi a proposta um, que a Letícia também já tinha feito esse pedido aqui. Eu acho que a gente precisa só pensar o seguinte, primeiro, a gente tenta alterar, melhorar, fazer alguma coisa na proposta que veio da CIB, ou a gente vai desconsiderá-la e tentar meio que volta à estaca zero, porque aí a resolução da CIB passa a não ter valor mais e aí a do CEAS vai ser completamente diferente. Porque uma coisa é tentar melhorar o que foi aprovado na CIB, outra coisa é desconsiderar o que foi aprovado na CIB e voltar para outra deliberação de uma outra forma, só para a gente entender. Aí até estou aqui pensando, deixar a Sandra falar. **Sandra, Sintibref:** Isso. Não, eu acho que, primeiro, na CIB não que foi votado, foi pactuado, não é, Mariana? Foi pactuado na CIB. **Mariana, Sedese:** Isso. **Sandra, Sintibref:** Pactuado, que delibera no CEAS e aprova, certo?

Mariana, Sedese: Sim. **Sandra, Sintibref:** E outra coisa, então eu fico pensando qual mudança? Assim, mais um outro constrangimento, é isso ou aquilo, qual seria a mudança que colocaria na resolução então dentro da nossa discussão? E o descontentamento, não pessoal e romântico aqui do que aconteceu, que ficaria na resolução que as próximas sejam, igual acontece em muitos lugares que eu fui aqui, que da próxima seja ouvido o conselho, que não aconteça isso mais, vírgula, e outra, qual que seria então a mudança significativa diante de tudo que a gente está discutindo? Ou então é tudo ou nada, então é isso que fala que depois a gente radicaliza. Então tudo que está lá é assim, ou é isso ou volta à estaca zero. A gente pode aprovar sim com a proposta um e deixar os critérios para a gente ter tempo para discutir, elaborar, a gente pode até chegar num consenso, mas é desse jeito. Então assim, eu não estou vendo o quê que seria colocado nessa resolução que vai de encontro com o que a gente está discutindo aqui o tempo todo. Porque a gente está num dissenso, buscando consenso, ok, já ficamos no consenso da proposta um, e não tem alternativa se não for tudo. Não sei, deixo os meus colegas continuarem. **Mariana, Sedese:** Não foi isso que eu disse não, eu estou falando é no encontro ao que você está dizendo, eu estou entendendo também, eu também quero buscar consenso, só minha questão aqui é, não existe, para mim tem que ter só uma posição, gente, primeiro, se a gente vai avaliar o que veio da CIB ou não, desconsidera e vamos fazer outra coisa porque para mim esse é um ponto, Sandra, que quando você fala também, assim, “é isso ou é aquilo”, mas a gente tem uma coisa já que saiu hoje de manhã, se não é para considerar aquilo então vamos partir, para mim é partir do zero e fazer outra, entendeu? Mas meu objetivo é consenso, gente. **Nelson, Sedese:** Posso fazer uma, assim, só para organizar também e para trazer, assim, essa lógica de consenso, não é? Porque eu entendo o que a Sandra está colocando e aí eu acho assim, para exemplificar, assim, possibilidades, eu acho que a Letícia fez uma proposta antes da sociedade civil se ausentar, então a gente debater sobre aquilo que foi consensuado pela CIB, com os critérios que foram consensuado pela CIB, mas acrescentar. E aí está um exemplo daquilo que a gente, respeita aquilo que a CIB discutiu, que consensuou, mas que a gente aprimora os critérios, eu acho que a lógica do nosso trabalho é essa também, não é? Da gente incluir na resolução, por exemplo, que seja feito uma avaliação desse processo, uma avaliação desses critérios nesse período em que a gente não pode ali trabalhar com uma, considerando o período eleitoral. Então a gente não vai ter tempo ali para fazer uma alteração neste momento, mas que a gente faça uma avaliação, isso acho que em conjunto com aquilo que a SEDESE vai apresentar para o CEAS de dados, de

atendimento desses municípios, de estudos com base na base de dados destes municípios, o motivo pelo qual esses municípios poderiam ter alguma perda. Eu acho que é isso, assim, a lógica da gente aprimorar aquilo que foi proposto anteriormente. **Jennifer, Psind:** Eu só vou complementar porque é mais nessa lógica que eu queria dizer agora mesmo, se a gente pudesse, e aí respondendo a Mariana, não é essa proposta agora é que a gente se debruce mesmo em cima do que foi proposto pela CIB e consiga chegar a um consenso de trabalhar em cima dela aqui, e aí para a gente poder avançar. **Nelson, Sedese:** O próximo é a Ludmilla. **Ludmilla, Cress:** Eu só queria fazer uma ponderação aqui de ouvir o Welington do COGEMAS, porque eu entendi também na fala dele, anterior à nossa pausa, que tendo mais tempo para pensar, se eu não entendi errado, ele colocou que realmente essa proposta do, como a Letícia trouxe também, não é? Que na reunião da CIB foi entendido, mas que depois com mais tempo para pensar ele entendeu que essa proposta dos 34 municípios terem alguma perda não era realmente a mais vantajosa. Porque na verdade se o Welington traz que o COGEMAS entendeu isso pós reunião eu acho que a gente já parte para a ideia que a Mariana trouxe, que seria a questão de então a gente partir primeiro para a proposta um, a princípio pactuar a proposta um inclusive sem desconsiderar a CIB, mas com o apoio do COGEMAS, que foi isso que eu entendi na fala do Welington, até novembro. E depois de novembro a gente tem, durante o período eleitoral a gente tem mais tempo para entender esses critérios, entender essas perdas da proposta dois. E se fosse o caso, pós período eleitoral, a gente mudaria para a dois. Mas seria interessante a gente escutar o COGEMAS nesse sentido. **Nelson, Sedese:** O próximo é associação Abvas. **Altair, Abvas:** Já foi falado aí, eu estava querendo ver, apresentar a proposta e discutir a proposta. A gente ir já para a discussão já do que veio da CIB lá para a gente desenrolar essa, andar, não é? Que nós estamos andando em círculo. **Nelson, Sedese:** Acho que é isso, assim, por isso a minha proposta da gente colocar a resolução e a gente partir dos pontos que estão apresentados ali na resolução pensando em aprimorá-la, eu acho que é isso, assim, o nosso papel aqui seria esse de aprimorar o que está ali na resolução. Eu vou então passar a palavra para DEPAS Ipatinga, acho que é o Flávio. **Flávio, Cmas Ipatinga:** Isso. A Letícia trouxe muito bem antes uma vez que a segunda proposta ela não traz prejuízo nenhum para o município, pelo contrário, está trazendo benefício nesse primeiro momento. Eu acho que a gente poderia passar para a leitura da resolução e acrescentar a proposta de alteração caso os estudos venham a apontar nos próximos anos um prejuízo para esses municípios que não está sendo apontado agora, a gente votar e voltar para o critério um. Eu acho

que nesse primeiro momento, em respeito ao que foi pactuado hoje pela manhã eu acho que a gente poderia sim dar, passar para essa questão dessa votação e debruçar sobre o estudo. E aí se a gente enxergar que vai haver o prejuízo, que a SEDESE não vai conseguir dar o apoio que esses pequenos municípios, esses municípios que estão aí correndo o risco de ter as perdas durante o ano, nós voltamos em novembro junto com a CIB novamente, junto com o COGEMAS e aí a gente delibera voltando para a proposta número um. Mas eu acho que esse momento é a gente olhar para os municípios, principalmente para o pequeno porte, que está tendo um aumento considerável aí para eles, eles estão saindo de dois mil passando para cinco mil. E a gente ganhar esse tempo aí para a gente pensar, para a gente estudar e sim, se ver que vai haver esse prejuízo nós voltamos novamente e deliberamos. Não está engessado, a gente pode voltar depois e pactuar, e voltar à proposta número um. É isso aí. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Flávio. Aí tem o Wellington e aí então a minha proposta é a gente já, isso, reproduzi a resolução, a minuta de resolução. **Wellington, Cogemas:** O meu é rápido. Respondendo à Ludmilla, a minha proposta foi exatamente o que o Flávio falou, ele acabou respondendo o que eu ia dizer. Porque a Letícia tinha proposto da gente organizar, de colocar, de repente fazer uma alteração na resolução falando dessa proposta de uma nova discussão após o período eleitoral que é o que o Flávio, em outras palavras falou, lá em novembro a gente faz uma avaliação, se a gente perceber que realmente os municípios vão ter essa perda, se a SEDESE não conseguir dar esse apoio para os 34 municípios, e a gente perceber que eles vão ter esse termo e a perda, que a gente volte a discutir após o período eleitoral. Mas o Flávio falou exatamente o que eu ia responder à Ludmilla. Obrigado. **Nelson. Sedese:** Posso então, gente? Vou fazer a leitura aqui da resolução e aí a partir do que está posto na resolução a gente vai deliberando e pensando nas possibilidades de melhoria aqui do texto. Então Conselho Estadual de Assistência Social, minuta da resolução CEAS que aprova critérios para a atualização dos valores de recurso do piso mineiro fixo de assistência social. O Conselho Social de Assistência Social, no uso de suas atribuições conferidas a Lei Estadual 12.262 de 26 de julho, e considerando a deliberação da sua, acho que 43ª Plenária Extraordinária realizada em 27 de junho de 2024. Considerando a Lei Orgânica de Assistência Social – LOAS, considerando a resolução do CNAS número 109 de 11 de novembro de 2009 que aprova a tipificação nacional dos serviços socioassistenciais. Considerando o decreto 11.016 de 29 de março que regulamenta o Cadastro Único para programas sociais do Governo Federal. Considerando a Lei Estadual 12.262 de 23 de julho de 96 que dispõe sobre a Política

Estadual de Assistência Social, Considerando a Lei Estadual 12.227 que cria o Fundo Estadual de Assistência Social. E considerando o Decreto Estadual 48.269 de 20 de setembro de 2021. Considerando a resolução SEDESE 08 de 23 de fevereiro de 2023 que regulamenta o repasse do Piso Mineiro de Assistência Social Fixo. Considerando a resolução CEAS 755 de 24 de fevereiro que recomenda à Secretaria de Estado e Desenvolvimento Social e articulação para ampliação do cofinanciamento aos municípios por meio do piso mineiro de assistência social. Dar outras providências e, aí aqui a inclusão da resolução CIB que pactua os critérios também considerando a resolução CIB que pactua os critérios. Resolve: artigo 1º, aprovar critérios para a atualização dos valores dos recursos do piso mineiro de assistência social fixo observando o disposto do parágrafo 1º do artigo 4º da resolução SEDESE número 08 de 23 de fevereiro de 2023. Artigo 2º, a base de cálculo do valor de parcela mensal do piso mineiro de assistência social fixo para cada município observará os seguintes critérios, aí aqui estão postos os critérios que foram apresentados. Então I: a multiplicação do número de famílias de baixa renda para cadastros atualizados nos últimos dois anos na base do Cadastro Único para programas sociais do Governo Federal, CADÚnico do município pelo valor de R\$ 4,28. E II: uma parcela mensal mínima de 5 mil reais. Parágrafo 1º, a base do CADÚnico utilizada para o cálculo da atualização será a do mês de fevereiro de 2024. Segundo, o conceito de família de baixa renda observa o disposto no Decreto Federal 11.016 de 29 de março de 2022. Terceiro, na hipótese de os critérios estabelecidos nos incisos um e dois, em redução de recursos a ser repassado ao município, excepcionalmente no exercício de 2024, serão mantidos os valores já pactuados nos planos de serviços vigentes. Quarto, na hipótese do parágrafo anterior, o município terá atenção prioritária na oferta de apoio técnico pelas equipes da secretaria de estado de desenvolvimento social SEDESE, então essa foi inclusive uma inclusão no consenso da CIB. Parágrafo quinto, exclusivamente na hipótese estabelecida no parágrafo terceiro, poderá ser utilizada a base do CAD Único de dezembro de 2024 para reajuste do piso mineiro a partir da parcela de janeiro de 2025, caso a aplicação dos incisos um e dois sobre esta base resulte mais vantajosa para o município. Artigo 3º, o repasse do piso mineiro fixo com valor atualizado se dará a partir da parcela referente ao mês de junho de 2024, com pagamento retroativo da diferença das parcelas a partir de janeiro de 2024. Artigo 4º, fica revogada a resolução CEAS 753 de 21 de fevereiro de 2022, e artigo 5º, essa resolução entra em vigor na data de sua publicação. Belo Horizonte, 27 de junho de 2024. Eu não consegui ir acompanhando aqui, acho que vocês, o pessoal estava comandando algumas questões aqui no chat, então só

vou pedir para quem, se fez algum destaque ou alguma observação na resolução para levantar a mão e aí mencionar que a gente pode ir pensando nessa, na proposta de melhoria da resolução. **Mariana, Sedese:** Seria depois do artigo 4º a gente criar um artigo 5º, um outro artigo depois do terceiro, um novo artigo. E nesse novo artigo a gente colocar que até dezembro de 2024 o disposto nessa resolução será reavaliado e, aí vocês me ajudem com as palavrinhas aí, gente, mas para mim é a criação de um artigo aí no final. Quem está com o arquivo? **Nelson, Sedese:** A secretaria executiva, então se puder incluir aqui, gente, artigo, logo após o artigo 3º e o quarto. **Mariana, Sedese:** É, antes da revogação, isso. **Nelson, Sedese:** Isso. Então dezembro de 2024 os critérios dispostos no artigo 4º. **Mariana, Sedese:** Isso. Os critérios dispostos nesta resolução será reavaliados pela CIB e pelo CEAS, serão, no plural não é? Reavaliados pela CIB e pelo CEAS. **Wellington, Cogemas:** Mariana, a Letícia colocou um comentário lá de uma proposta de texto. **Mariana, Sedese:** E até os critérios poderão ser avaliados após análise de sua aplicação. Eu só não entendi esse após análise de sua aplicação, após a análise parecer. **Nelson, Sedese:** Do CEAS incluindo a sua comissão de orçamento e política. **Mariana, Sedese:** É, eu acho que só pelo CEAS aí, assim, para mim tanto faz, eu ponho o nome da comissão ou não, mas nada, nada. **Nelson, Sedese:** Eu não vejo um problema de colocar o nome da comissão, mas eu também acho que a gente mantendo o CEAS, assim, porque essa análise ela não vai se dá só pela comissão de orçamento também, acho que ela precisa se dar pela comissão de política, de normas, acho que a gente pode fazer, em se tratando de matéria orçamentária. **Ana Carolina, Secretaria Executiva:** Nelson, matéria orçamentária, todas as comissões. **Letícia, Sedese:** É, pode tirar, é matéria conjunta. **Mariana, Sedese:** Letícia, então, serão reavaliados pela CIB e pelo CEAS, eu só não entendi se no finalzinho precisa de alguma coisa ou isso já contempla? **Letícia, Sedese:** Não, porque a secretária executiva trouxe, é matéria conjunta, não é? Orçamento é matéria conjunta, critério de partilha eu entendo que é orçamento. **Mariana, Sedese:** Então eu acho que essa redação contempla o que a gente está trazendo aqui. **Nelson, Sedese:** Gente, com essa redação o quê que vocês pensam? A gente pensando aqui numa nova estrutura para a resolução, então a gente está incluindo um artigo que diz da reavaliação dos critérios que a gente está propondo aqui hoje, não é? Então até dezembro de 2024 CIB e CEAS se reúnem para entender desses critérios novamente e reavaliá-los, não é? Se eles fazem sentido, mantê-los dessa forma ou alguma alteração proposta com base, inclusive, nos estudos que CEAS e CIB possam fazer. Jennifer está com a mão levantada. **Jennifer, Psind:** Vocês estão me ouvindo? Estou com vários

aparelhos aqui. Eu tenho uma proposta de encaminhamento, eu acho que para contemplar mal-estar em alguns de nós, uma das propostas seria a gente rever aí os critérios de apresentação das propostas da CIB para que não ocorra mais o que ocorreu hoje. Então talvez aí três dias, no máximo, no mínimo, na verdade, de antecedência, que seja apresentada a pauta proposta pela CIB para que possibilite as discussões nesse conselho. **Nelson, Sedese:** Jennifer, eu entendo que a gente pode encaminhar, inclusive, um ofício pedindo para a CIB e para a gente se organizar com relação a esses tempos, não é? Mas eu não entendo que esse ponto seria um ponto de inclusão na resolução, eu acho que a gente pode encaminhar para a CIB a sinalização da importância de a gente fazer essas discussões com mais tempo. **Jennifer, Psind:** É, não é inclusão na resolução não, mas eu acho que é algo que precisa ficar alinhado, sabe? Não pode acontecer mais o que aconteceu hoje. **Nelson, Sedese:** Aí é isso, assim, a gente pode encaminhar um pedido para, a gente não vai deliberar sobre isso porque cada instância tem a sua organização e os seus regimentos, mas acho que não vejo problema da gente colocar isso como encaminhamento nosso também. Enquanto resolução os conselheiros se sentem contemplados com a inclusão desse artigo 4º? **Jennifer, Psind:** Gostaria de ouvir a Juliana que está com a mão levantada. **Nelson, Sedese:** Perdão, eu não vi. Juliana, desculpa. **Juliana, assessora da deputada Bella :** Oi, gente. Boa tarde. Juliana da Assembleia. Eu só acrescentaria, né? Porque a gente tem feito, fez essa discussão aí o dia inteiro, e falando dos valores, não é? E a secretária também ontem no Fiscaliza se comprometeu falando que está pleiteando esses recursos junto ao governo, junto à Secretaria da Fazenda. Então acho que para a gente não perder isso, já que é um compromisso do governo, estão usando a limitação do período de vedação eleitoral, mas que isso seja retomado para que além da revisão, assim, da reavaliação e dos critérios, também acrescentaria a revisão, não é? Talvez a reapresentação dos valores considerando a lei que foi aprovada, já foi a lei que autorizou o crédito suplementar do Fundo de Erradicação da Miséria destinando 225 milhões ao FEAS. Então acho que isso ficar explicitado é importante para a gente conseguir amarrar aí a continuidade das discussões e o pleito por esse recurso. **Mariana, Sedese:** Nelson, é mais um artigo então no final para a secretaria executiva. **Nelson, Sedese:** Então fica aí artigo 5º. **Mariana, Sedese:** Isso. Eu estou pensando no texto aqui. **Jennifer, Psind:** Eu acho que a Letícia contribuiu com a proposta de texto. **Mariana, Sedese:** Os valores, eu acho que é assim, os valores poderão ser revistos até dezembro de 2024, considerando a lei, aí eu coloco o número da lei, a suplementação, é isso? **Jennifer, Psind:** Eu acho que os valores serão

reapresentados, serão reapresentados. **Juliana, assessora da deputada Bella** : Isso eu coloquei, considerando, aí tem o número da lei, né? **Mariana, Sedese**: Serão, isso, reapresentados, é. **Flávio, Cmas de Ipatinga**: A Letícia deixou um texto bacana aí também nos comentários que poderia, talvez, ser utilizado. **Nelson, Sedese**: Eu só quero entender, enquanto legislação, se a gente pode fazer a inclusão dessa forma, não é? Assim, os valores serão reapresentados considerando a lei que autorizou o crédito suplementar do Fundo de Erradicação da Miséria e destinou mais de 225 milhões ao FEAS, não sei se. **Mariana, Sedese**: Para mim terminaria só na lei, mas eu entendo que a questão não é nem técnica, não é? **Jennifer, Psind**: Sim, eu acho importante constar, senão ofende a lei, eu acho que é importante constar. Agora os valores serão reapresentados até dezembro de 2024 até mesmo para reforçar o artigo anterior ou citando o mesmo prazo. **Flávio, Cmas de Ipatinga**: Uma contribuição, eu acho que poderia terminar aí no FEM, não é? Tirar o “destinou mais de 225 milhões”? **Nelson, Sedese**., Sedese Os valores serão reapresentados até dezembro de 2024, a Suzanne sugeriu a colocara a disponibilização. **Wellington, Cogemas**: Nos moldes disposto na na lei 24.725. Até dezembro de 2024 nos moldes da lei de 2024, a lei 24.725. **Nelson, Sedese**: A disponibilização, o disposto, pode ser o disposto ou a disponibilização de recursos. **Wellington, Cogemas**: Que esse artigo já vincula direto à lei, que a lei fala dos valores aí, acho que não tem necessidade de colocar esse valor aí não. **Nelson, Sedese**: Isso aí a gente terminaria em FEM. **Elisa, SEF**: Eu acho que sim. **Letícia, Sedese**: Eu acho que devia deixar, tirar, gente, porque e se estrategicamente for melhor a gente falar de 332 milhões, né? **Wellington, Cogemas**: E a própria lei já especifica os valores. **Juliana, assessora da deputada Bella**: Verdade, têm recursos do tesouro. **Flávio, Cmas de Ipatinga**: Eu acho que pode concluir aí no FEM. **Suzanne, Sedese**: Suzanne, SEDESE. Eu coloquei uma sugestão: os valores poderão ser apresentados até dezembro de 2024, considerando a disponibilização do recurso da lei número 24 mil, lalalá, que autorizou o crédito suplementar do Fundo de Erradicação da Miséria. Assim atende? **Jennifer, Psind**: Eu só não gosto da palavra “poderão”, eu acho que os valores serão reapresentados. **Suzanne, Sedese**: Serão, tá, beleza, vou reescrever aqui então. **Mariana, Sedese**: Acho que é o que está na tela, gente. **João Paulo, Sedese**: João Paulo, SEDESE. Pois é, ia falar isso agora, a redação lá já está essa, já está certo. **Nelson, Sedese**: É, acho que agora a redação está correta então, os valores serão reapresentados até dezembro de 2024 considerando a disponibilização de recursos da lei 24.725 de 2024 que autorizou o crédito suplementar do Fundo de Erradicação da Miséria – FEM. Gente, considerando

essas duas alterações que a gente fez aqui, a inclusão do artigo 4º e a inclusão do artigo 5º, não é? A respeito dos critérios e da disponibilização de novos recursos, não é? Até dezembro de 2024. Então a gente pode caminhar para a votação da resolução?

Wellington, Cogemas: Pode, para mim pode. **Nelson, Sedese:** Então eu vou pedir para a Secretaria Executiva colocar a, isso. **Juliana, assessora da deputada Bella :** Desculpa, é porque eu acho que seria interessante deixar disposto mesmo, não disponibilizado, só uma questão de interpretação. **Nelson, Sedese:** Então volta lá na resolução, gente,

desculpa. Considerando o disposto. **Juliana, assessora da deputada Bella:** Considerando

o disposto do recurso. **Nelson, Sedese:** É, aí é o disposto na lei, não é? **Wellington,**

Cogemas: Na lei, é. **Stefany, Secretaria Executiva:** O disposto na lei. **Nelson, Sedese:**

Isso, aí a gente retira o disposto. **Juliana, assessora deputada Bella:** É o disposto na lei.

Jennifer, Psind: Ou então o recurso disposto. **Stefany, Secretaria Executiva:** Considerando

o disposto na lei. **Nelson, Sedese:** Os valores serão reapresentados até dezembro de

2024 considerando o recurso disposto na lei, certo? **Roberta, Sedese:** A lei já é de

recurso, nem precisa ter. **Stefany, Secretaria Executiva:** Gente, eu acho que tem que ficar:

considerando o disposto na lei que disponibilizou o crédito, não é? **Nelson, Sedese:** Pode

ser então, gente? Considerando o disposto? Então a Stefany que está alterando aí, se

você quiser estar alterando aí, Stefany. Então considerando o disposto. Então agora de

novo secretaria executiva reproduzir, isso, a votação, e aí vocês podem ir chamando

nominalmente, por favor. **Poliana:** Poliana, Secretaria Executiva. Sindicato dos Psicólogos

de Minas Gerais – PSIND, Jennifer Danielle Souza Santos. **Jennifer, Psind:** Presente.

Poliana, Secretaria Executiva: Votação, Jennifer. **Nelson, Sedese:** Isso, é votação.

Jennifer, Psind: Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Ordem dos Advogados do

Brasil, Marcelo Armando Rodrigues, ele se ausentou, não é? APAE de Belo Horizonte,

Mayra de Queiroz. Oi. **Nelson, Sedese:** Desculpa. Como o Marcelo se ausentou, acho que

a gente tem a presença da Ludmilla, aí primeiro suplente. **Poliana, Secretaria Executiva:**

Verdade. É porque eu ia deixar para, já faz direto então, não é? Enquanto a titularidade.

Então no caso da ausência do Marcelo a Ludmilla assume a condição de titularidade.

Conselho Regional do Serviço Social de Minas Gerais, CRESS MG, Ludmilla Lamartine

de Souza. **Ludmilla, Cress:** Presente, aprovo. **Poliana, Secretaria Executiva:** APAE de

Belo Horizonte, Mayra de Queiroz Camilo. **Mayra, Apae:** Mayra, pela aprovação. **Poliana,**

Secretaria Executiva: A Rosalice também se ausentou como titular pelo Conselho

Metropolitano de Belo Horizonte da Sociedade São Vicente de Paulo, então no caso seria,

vai ser o Altair Rabelo pela ABVAS. **Altair, Abvas:** Pela aprovação. Presente, pela

aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Lar dos Idosos José Justino Rocha, Adrezza dos Reis Pimenta. **Andrezza, Lijr:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Associação Recreativa da Melhor Idade, ARMI, Luiz Carlos de Castro Fernandes. **Luiz Carlos, Armi:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** CMAS de Ipatinga, Laís Alexandre da Silva. **Laís, Cmas de Ipatinga:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Coletivo Flores de Resistência, Simone Maria da Penha de Oliveira. **Simone, CFR:** Simone, pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** O Isac também justificou a ausência, então em condição de titularidade Wellington Donizete Marques de Lima Leon, Fórum Municipal de Luta pelos Direitos dos Usuários do SUAS, Uberaba. **Matheus, Mlgbtqia+ de Cláudio:** Poliana, se o Wellington estiver ausente, acho que o Matheus está presente. **Poliana, Secretaria Executiva:** Matheus, isso. Então o Wellington ausente. Movimento LGBTQIA+ de Cláudio. Leon, presente, Leon? **Nelson, Sedese:** Gente, tem um áudio, quem é Associação ABVAS está com o áudio aberto. **Ludmilla, Cress:** É o Leon, ele está tentando falar, mas não está saindo aí. **Jennifer, Psind:** Não, não é ele esse não, ele está com ACOM. Associação é a Laís, isso, ela fechou. **Poliana, Secretaria Executiva:** Leon, você consegue responder? Ele respondeu no chat pela aprovação. Obrigada, Leon. SEDESE, Nelson Fernando Mauri Carvalho. **Nelson, Sedese:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEDESE, João Paulo Freire Jardim. **João Paulo, Sedese:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEDESE, Ester Rodrigues Espechit. **Suzanne, Sedese:** Não, ela não tem condição de titularidade não. **Poliana, Secretaria Executiva:** Ah, é, desculpa, a Esther não está em condição de titularidade, desculpa, gente. SEAPA, Alexandre Soares Moreno Filho. **Alexandre, Seapa:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Pela Secretaria de Estado de Educação, Cleusa Maria de Oliveira. **Cleusa, SEE:** Pela aprovação Secretaria de Estado da Fazenda é Elisa Vieira Marques Brigagão Dias. **Elisa, SEF:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Que a Nelma ela justificou a ausência, a primeira titular, então a suplente é a Elisa. SEPLAG, Solimar Assis. **Solimar, Seplag:** Solimar, pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** A Cristiane também justificou a ausência, então a Letícia Dufloth Bianchini, pela Secretaria Estadual de Saúde, como primeira suplente. **Letícia, SES:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** COGEMAS, Wellington Duarte Ribeiro. **Wellington, Cogemas:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** CMAS de Ipatinga, Flávio Cristian de Assis Miranda. **Flávio, Cmas de Ipatinga:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** CMAS Coronel Fabriciano, Letícia Fernandes Godinho. **Letícia, Cmas de CF:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Então finalizamos com

dezenove aprovações. Nelson, Sedese: Obrigado, Poliana. Então resolução aprovada. A gente, obrigada, gente, agradecer a. Juliana, assessora dep Bella: Vocês vão disponibilizar a resolução agora? Nelson, Sedese: Sim, a gente disponibiliza, a gente deve fazer a publicação também, encaminhar para a publicação o mais breve possível. A Mariana também levantou a mão, mas é só, porque aí a gente também, vou passar para a Mariana e aí a gente têm alguns encaminhamentos para além da resolução. Mariana, Sedese: É rapidinho. É agradecer, primeiro, a compreensão de todos. E só dizer que é para a gente não esquecer que a gente saiu da CIB também com a pactuação de uns valores para os CREAS municipais e para as referências técnicas. Então eu queria pedir para eu fazer essa apresentação bem rapidinho para a gente dar conta de fazer as duas coisas hoje, porque eu acho extremamente importante, é tão importante quanto o piso, apesar de ser um valor menor, poucos municípios, mas é muito importante a gente fazer isso agora também. Mais uma vez agradecer a todo mundo que está aqui, eu sei que já está tarde, mas é rápido, tá, pessoa? Pode ser, Nelson? Nelson, Sedese: Pode. Aí você quer fazer essa apresentação antes então? Pode ser, gente? Mariana, Sedese: Porque é uma tela e depois a resolução ela é bem simples e a gente depois manda as resoluções no grupo. Porque eu estou preocupada de as pessoas já terem que se ausentar e a gente não conseguir terminar a pauta. Nelson, Sedese: Pode ser, gente? Então a Mariana apresenta então aí as duas telas com o outro ponto que foi discutido na CIB e que a gente sinalizou a inclusão de pauta também para além do FEM. Mariana, Sedese: Quem pode projetar para mim? Quem está com a projeção, Suzanne ou Roberta que estava com essa tela? Roberta, Sedese: Eu posso projetar aqui. Mariana, Sedese: Isso, obrigada. Ah, tá, a Suzanne está projetando. Obrigada. Então, pessoal, de manhã a gente fez a seguinte conversa, o COGEMAS, os gestores municipais eles retrataram algo que a gente já discutiu lá em 2022 quando a gente começou a implantação de CREAS municipal a gente pactuou que o valor naquela época fosse de oito mil reais para cada município de pequeno porte um. A nossa proposta que a gente conseguiu pactuar hoje de manhã seria a gente passar esse valor de oito para dez mil, então é um aumento que tem um impacto orçamentário relativamente pequeno, anual de 768 mil, mas que faz muita diferença para os municípios pequenos. Então esse valor ele vai estar superior ao que o Governo Federal está pagando, que também está defasado, mas ainda assim é um aumento considerável porque a gente está falando aqui de um município de pequeno porte um. Esse valor seria só para o município que já está com o CREAS implantado e cofinanciados pelo estado, e depois, até o final do ano e para os anos seguintes a gente,

na continuação da implantação dos CREAS municipais, a gente já poderia estar aplicando o valor de dez mil reais por CREAS. A outra proposta é também para os municípios que hoje já são atendidos pelos CREAS regionais, que eles recebem para referência técnica dos CREAS regionais, eles recebem 2 mil reais. Então a gente também conseguiria atualizar esse valor para 3 mil reais, com um impacto relativamente pequeno, são municípios que também já estão com o serviço funcionando, então não demanda implantação de novo serviço, demanda só atualização do valor e a gente fazendo atualização desse valor para 2024. Então são essas duas propostas, são propostas de ampliação, a gente discutiu na CIB, isso é um pleito antigo, é um pleito muito importante. Então eu gostaria que a gente também pedisse atenção aqui desse CEAS para a gente deliberar sobre isso para fechar aqui os nossos reajustes aí para conseguir operacionalizar esse mês ainda. Obrigada. Bem rápido. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Mariana. Gente, eu não sei, acho que nem todos estavam na CIB, não é? A gente teve discussões lá na CIB também, mas acho que esse é um ponto mais simples de entendimento porque na verdade a gente está ampliando o valor que é repassado hoje para os CREAS com cofinanciamento do estado, não é? Tem alguma dúvida, algum ponto que vocês queiram trazer? **Mariana, Sedese:** A gente pode projetar as resoluções porque aí fica claro também, e são resoluções pequenas e simples. A Secretaria Executiva está com a resolução? Pode projetar para mim, por favor? **Poliana, Secretaria Executiva:** Posso, vou projetar. **Nelson, Sedese:** Roberta, seu áudio está ligado. **Roberta, Sedese:** Desculpa, gente. Minha bateria está acabando. **Mariana, Sedese:** Quem consegue ler, gente? **Nelson, Sedese:** Quem está reproduzindo, desce um pouquinho para mim, por favor. Gente, então a minuta da resolução CEAS que aprova a atualização dos valores de cofinanciamento dos Centros de Referência de Assistência Social – CREAS, e altera as resoluções CEAS 767 de 24 junho de 2022, e 786-16 de dezembro de 2022. Então têm os nossos, têm os considerandos, não é? Que são comuns aí às resoluções. Eu vou suprimir aqui a leitura dos considerandos que são comuns às resoluções e as menções considerando as legislações anteriormente aprovadas também. Resolve, artigo 1º, aprovar a atualização dos valores de cofinanciamento dos Centros de Referência Especializada em Assistência Social, CREAS, e altera a resolução CEAS 767 de 24 de junho de 2022, e a 786 de 16 de dezembro de 2022. Artigo 2º, o valor de cofinanciamento do CREAS passa de 8 mil reais para 10 mil reais mensais, com pagamento retroativo a diferença das parcelas a partir de janeiro de 2024. Artigo 3º, o inciso segundo do parágrafo primeiro do artigo 4º da resolução CIB passa a vigorar com a seguinte redação:

recurso estadual mínimo de 100 mil reais sendo no mínimo 5 mil reais para cada unidade de CREAS municipal. O valor total do cofinanciamento será de 10 mil reais mensais sendo 5 mil reais relativo ao cofinanciamento federal e mínimo de 5 mil reais relativo ao cofinanciamento estadual. Artigo 4º da resolução CIB 07/2022, passa a vigorar com a seguinte redação: o valor total do cofinanciamento estadual para o município que realizar o aceite para a implantação da unidade de CREAS municipal será de 10 mil reais mensais. Artigo 5º, ficam inalterados os demais artigos da resolução CEAS 767 de 24 de junho de 2022, da resolução CEAS 786 de 16 de dezembro de 2022. Essa resolução entra em vigor na data de sua publicação. Belo Horizonte, 27 de junho de 2024. Posso fazer a leitura da outra resolução e aí a gente votar em bloco? Então eu acho que vou pedir para a equipe já reproduzir a próxima resolução. Então a resolução que aprova a atualização dos valores referentes ao cofinanciamento estadual das referências técnicas de proteção social especial dos municípios abrangidos pelas unidades de CREAS regionais. Então essa é a respeito das referências técnicas. Artigo 1º, aprovar a atualização dos valores referente ao cofinanciamento estadual das referências técnicas de proteção social especial nos municípios abrangidos pelas unidades de CREAS regionais. Artigo 2º, o valor da parcela mensal transferida de forma regular e continuada aos municípios abrangidos pela oferta regionalizada do serviço de proteção e o atendimento especializado a famílias e indivíduos, PAEFI, em unidades de centros de referência especializado de assistência social regionais, CREAS, passa de 2 mil reais para 3 mil reais. Artigo 5º, o valor atualizado do cofinanciamento de referências técnicas se dará a partir de junho de 2024, com o pagamento retroativo da diferença de parcelas a partir de janeiro de 2024. Artigo 4º, essa resolução entra em vigor na data de sua publicação. Belo Horizonte, 27 de junho de 2024. A Letícia está com a mão levantada. Letícia, não sei se. **Mariana, Sedese:** O microfone da Roberta que está aberto. Da Letícia abriu agora. **Letícia, Cmas de CF:** Nelson, na verdade pode seguir, é porque a minha internet vai cair e eu não vou conseguir votar, eu não sei se o meu suplente está na reunião, mas eu tive acesso as resoluções da CIB e estou de acordo, só queria avisar que eu vou sair. **Nelson, Sedese:** Obrigado, Letícia. Gente, tem alguma consideração com relação às duas, à leitura das duas resoluções? A gente pode ir para a votação? Então. Poliana, se você puder reproduzir aí a votação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Sindicato dos Psicólogos de Minas Gerais – PSIND, Jennifer Danielle Souza Santos. **Jennifer, Psind:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Conselho Regional do Serviço Social de Minas Gerais - CREAS/MG, Ludmilla Lamartine de Souza. **Ludmilla, Cress:** Pela

aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** APAE de Belo Horizonte, Mayra de Queiroz Camilo. **Mayra, Apae:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Lar dos Idosos José Justino Rocha, Adrezza dos Reis Pimenta. **Roberta, Sedese:** A Adrezza avisou que não ia conseguir ficar mais. **Poliana:** Sim. No caso a Rosalice justificou a ausência dela, não é? Altair Rabelo, ABVAS. **Altair, Abvas:** Pela aprovação. **Poliana:** Associação Recreativa da Melhor Idade, ARMI, Luiz Carlos de Castro Fernandes. **Luiz Carlos, Armi:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** CMAS de Ipatinga, Laís Alexandre da Silva. **Laís, Cmas de Ipatinga:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Fórum Municipal de Lutas pelos Direitos dos Usuários do SUAS de Uberaba, Wellington Donizete Marques de Lima Leon. **Wellington, Fmldu Suas Uberaba:** Pela aprovação. **Nelson, Sedese:** Você pulou a Simone, Poliana. Coletivo Flores de Resistência, Simone Maria da Penha de Oliveira. **Simone, CFR:** Pela aprovação. SEDESE, Nelson Fernando Mauri Carvalho. **Nelson, Sedese:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEDESE, João Paulo Freire Jardim. **João Paulo, Sedese:** Pela aprovação. SEAPA, Alexandre Soares Moreno Filho. **Alexandre, Seapa:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Secretaria de Estado de Educação, Cleusa Maria de Oliveira. **Cleusa, SEE:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** A Nelma justificou a ausência, assumiu a condição de titularidade a Elisa Vieira Marques Brigagão Dias, Secretaria de Estado de Fazenda. **Elisa, SEF:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** SEPLAG, Solimar Assis. **Solimar, Seplag:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Secretaria de Estado de Saúde em condição de titularidade, Letícia Dufloth Bianchini. **Letícia, SES:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** COGEMAS, Welington Duarte Ribeiro. **Welington, Cogemas:** Pela aprovação. **Poliana:** CMAS de Ipatinga, Flávio Cristian de Assis Miranda. **Flávio, Cmas de Ipatinga:** Pela aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Se a Letícia ainda estiver presente, CMAS de Coronel Fabriciano. Letícia Fernandes Godinho. **Nelson, Sedese:** Ela tinha manifestado, logo no início, pela aprovação, né? **Poliana, Secretaria Executiva:** Então considera? **Nelson, Sedese:** Eu entendo que sim, ela mencionou assim que a gente chamou a votação porque ela ia sair, mas que ela estava aqui manifestando aprovação. **Poliana, Secretaria Executiva:** Certo. Então vamos finalizar. Dezoito aprovações. **Nelson:** Bom, então as duas resoluções também aprovadas. Gente, mais uma vez agradecer a todos os conselheiros. A gente tinha também, na resolução anterior, alguns encaminhamentos que não constavam na resolução, mas alguns encaminhamentos. Então só para a gente não perder esses encaminhamentos, aí também querer propor para a gente fazer a votação desses encaminhamentos em bloco. Então os

encaminhamentos são a SUBAS encaminhar ao CEAS a lista dos 853 municípios com impacto dos critérios. O CEAS se manifestar quanto ao vídeo do governador com a secretária da SEDESE. E o CEAS enviar, encaminhar ofício à CIB reforçando a importância das discussões com este conselho e o prazo para aprovação das matérias ao CEAS. Todo mundo se sente contemplado com relação aos encaminhamentos? **Jennifer, Psind:** Eu gostaria que tivesse prazo. **Nelson, Sedese:** Prazo para envio dos, eu não entendi, só para eu entender qual o prazo. **Jennifer, Psind:** Prazo para envio dos ofícios e da manifestação. **Nelson, Sedese:** Tá, a gente pode, podemos incluir um prazo. **Jennifer, Psind:** Eu acho que eu falei fechado, ou vocês ouviram? Prazo para os três encaminhamentos, envio dos ofícios e da manifestação. **Nelson, Sedese:** A gente pode, você quer propor um prazo para esse envio? **Jennifer, Psind:** Uma semana? **Nelson, Sedese:** Pode ser? Por mim pode ser uma semana. **Jennifer, Psind:** A não ser a manifestação, talvez, hoje é quinta-feira, talvez até segunda-feira. **Nelson, Sedese:** Então prazo do envio dos ofícios reforçando os encaminhamentos de uma semana, e o prazo da manifestação até segunda-feira primeiro de julho, certo? **Ana Carolina, Secretaria Executiva:** Quem faria essa manifestação e como seria? **Jennifer, Psind:** Então, eu acho que trabalhar com a mesa diretora é sempre importante porque temos todas as representações, então daquela forma vocês podem começar e a gente constrói conjuntamente na mesa diretora. Acho que amanhã temos reunião, não é? Me confirmem, por favor, porque eu estou meio perdida. Mas a gente também pode levar uma construção mínima já a partir da reunião. **Nelson, Sedese:** Então estamos todos de acordo com o encaminhamento? Com os encaminhamentos a gente pode fazer uma votação em bloco? Aí acho que, assim, os encaminhamentos a gente não precisa, não preciso chamar um por um aqui, mas então eu vou pedir para os conselheiros que aprovarem se mantiverem como estão e para aqueles que quiserem fazer a abstenção se manifestarem. Então tem alguma abstenção? Alguma reprovação? Então entendo aqui que a gente tem aí os nossos encaminhamentos também aprovados. Bom, mais uma vez, gente, então assim, encaminhamentos, resoluções aprovadas, agradecer a presença de todo mundo, a importância das discussões. Reforçar, não é? Acho que é isso, assim, o nosso compromisso também, não é? De que a gente sempre avance nessas discussões e na importância da gente consensuar aqui todas essas propostas. Acho que é isso. Mais alguém quer se manifestar? **Alexandre, Seapa:** Nelson, vai ter uma ata, alguma coisa assim dessas reuniões? Se tiver depois você manda para mim, por gentileza. **Nelson, Sedese:** Tem sim, Alexandre, a reunião fica gravada e ela tem, essa reunião tem a ata,

assim como a outra a gente vai aprovar, inclusive, a ata dela na nossa próxima plenária.

Mariana, Sedese: Pessoal, então quero só agradecer, agradecer mais uma vez a participação e disponibilidade e as contribuições, às discussões até agora, muito obrigada mesmo. **Nelson, Sedese:** Obrigado, pessoal. Até mais. **Wellington, Cogemas:** Obrigado, pessoal, boa noite. Bom descanso. **Ana Carolina, Secretaria Executiva:** Obrigada, boa noite. **Ludmilla, Cress:** Boa noite para todos. **Mariana, Sedese:** Boa noite. Tchau, tchau, gente.